

# Elbruz Altus Vexillum

LA BANDERA EN ALTO

Otoño-invierno 2024 Núm. 38

HA MUERTO LA DAMA ALEMANA URSULA HAVERBECK-WETZEP

EL PROGRESISMO TAMBIEN ES LIBERALISMO

LOS MITOS MÁS SOMBRÍOS DE LA REVOLUCIÓN FRANCESA  
SIGUEN MARCANDO NUESTRO IMAGINARIO



**JOSÉ ANTONIO PRIMO DE RIVERA**

**23-IV-1903**

**20-XI-1936**

**PRESENTE**

# VÖLKISCHER BEOBACHTER

Kampfblatt der nationalsozialistischen Bewegung Großdeutschlands

## Neue Mittelstrecke

Der Führer dankt den Offizieren der Wehrmacht...

Die Auszeichnung der Sieger von Stalingrad...

## Im Sch...

Die Schlacht um Stalingrad hat gewaltige Ausmaße angenommen...

## Transsille sich in Flammen

Die Schlacht um Stalingrad...

## Starke Feindangriffe bei Kaluga und Medyn gewendet

Die Schlacht um Stalingrad...

## Hafenstadt Temrjuk am Kuban genort

Die Schlacht um Stalingrad...

## Die Stadt von Rumänen

Die Schlacht um Stalingrad...

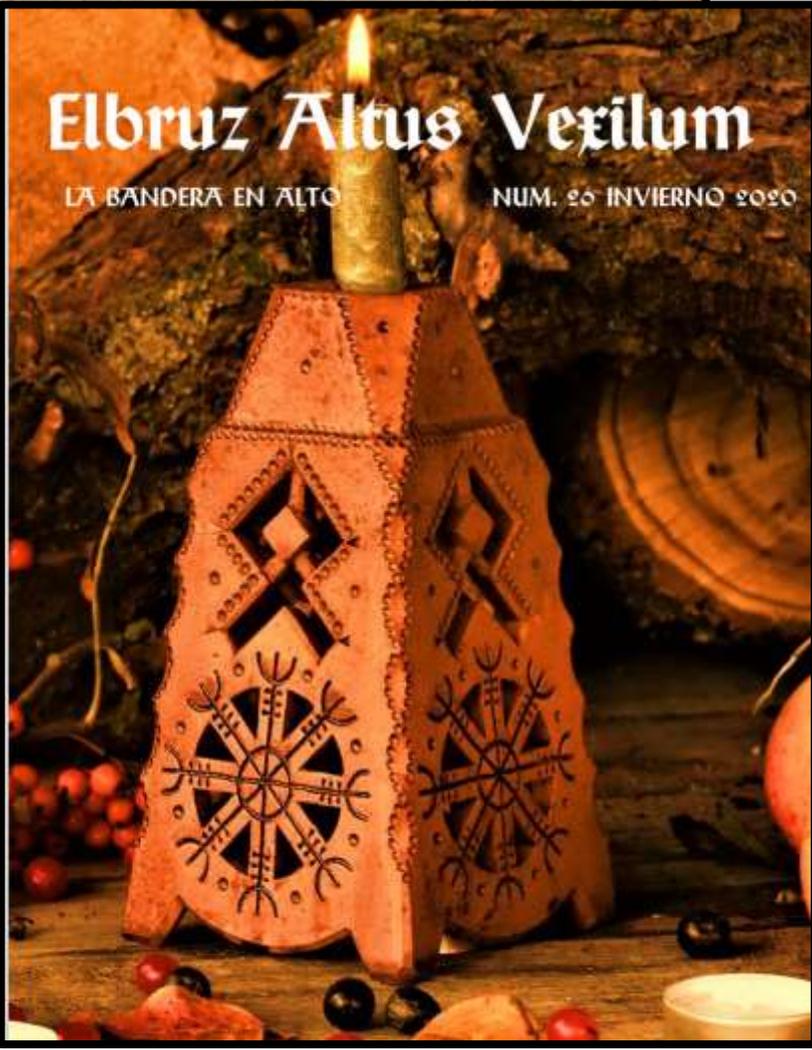
# Deutsche Hochgebirgsgruppe auf dem höchsten Gipfel des Kaukasus Reichskriegsflagge auf dem Elbrus gehißt

## „Die Schlacht um Stalingrad hat gewaltige Ausmaße angenommen“

Die Schlacht um Stalingrad hat gewaltige Ausmaße angenommen...

## Genosse Ivanow hat recht

Die Schlacht um Stalingrad...



# Elbruz Altus Vexillum

LA BANDERA EN ALTO

NUM. 26 INVIERNO 2020

UN ORIGEN LUMINOSO



**Editor Responsable: Juan Pablo Herrera Castro. Colaboradores: Ramón Bau, Carlos García Soler, Soledad Ramos, José Luis Jerez, Alnardo Rossi, Erwin Roberston, Cristian Pérez Muñoz, C. Roger, Julio Crisvon, Aurora Hernández, Oskar Jager, Roberto Iral, Ponocrates , Ingrid Rimland Zundel (+) José Luis Ontiveros (+) A. Valerio, Joana Campos, Francisco De Lizardi. Bernard Notin, María Marín. Brandon Lemus .**

**Los artículos firmados son responsabilidad de sus autores.**

**ELBRUZ condena toda apología de cualquier genocidio cometido en la Historia y expresa su dolor por cualquier víctima inocente; del mismo modo que condena todo tipo de xenofobia y odio a cualquier raza, pues amamos a las razas como parte de la Naturaleza y deseamos su diferencia y su existencia.**

**Por ello, condenamos toda violencia ejercida por meros motivos de pertenencia a una raza, religión, etc. apoya la libre investigación de los temas históricos para saber qué paso realmente en cada sitio y momento, sin que ello implique despreciar o insultar a las víctimas inocentes de cualquier conflicto.**

**“Ninguna autoridad federal, estatal, municipal, podrá prohibir, restringir ni obstaculizar la creación, edición, producción, distribución, promoción o difusión de libros y de las publicaciones periódicas.” (Art. 3 Ley de Fomento de la Lectura y el Libro en México. 24 de Julio de 2008)**

**Dirección postal Apartado Postal 1-31 Guadalajara 44101 México.**

**Dirección Electrónica: [Juanpabloherreraastro4@gmail.com](mailto:Juanpabloherreraastro4@gmail.com)**

# Elbruz Altus Vexillum 38

## LA BANDERA EN ALTO

1-HA MUERTO LA DAMA ALEMANA URSULA HAVERBECK-WETZEP-

pag 6

2-EL PROGRESISMO EXTREMO: UN PROBLEMA PARA EL PROPIO SISTEMA-

Pag. 10

3-

Pag.13

4- LA CIBERGUERRA GLOBAL DE LA CIA CONTRA EL MUNDO

Pag.18

5- SOLSTICIO DE INVIERNO, SÍMBOLOS SOLARES Y CRISTIANISMO

Pag. 20

6- UNA JAULA LLAMADA NOMINALISMO

Pag. 34

7- LOS MITOS MÁS SOMBRÍOS DE LA REVOLUCIÓN FRANCESA SIGUEN MARCANDO NUESTRO IMAGINARIO

Pag. 41

8- ERNST VON SALOMON: APRENDER A MORIR

Pag. 47

9- ¿HACIA ESTRUCTURAS MÁS CENTRALIZADAS EN NORTE AMÉRICA?

Pag. 60

10- CRIATURAS DEL VIENTO: LA HISTORIA A LOMOS DE CABALLO.

Pag.71

11- DIE WILDE JAGD: "LA CAZA SALVAJE"

Pag.98

12- EL CONCEPTO DE PROPIEDAD PRIVADA SEGÚN EL FASCISMO DE SALÒ: LA VENGANZA DE LA CONCEPCIÓN SOCIAL Y REVOLUCIONARIA, YA EN PARTE DESEADA POR UGO SPIRITO.

Pag. 101

13- CONSTRUYENDO LA COMUNIDAD POLÍTICA.

Pag. 109





## **HA MUERTO LA DAMA ALEMANA URSULA HAVERBECK-WETZEL**

Mientras los liberales y la izquierda progre de Europa han manifestado con ironía la muerte de "la abuela de los neonazis: la señora Ursula Haverbeck de 96 años, condenada a prisión repetidas veces por delitos de opinión de negar que los llamados campos de concentración fueran centros de exterminio.

El hecho muestra la rigidez del sistema judicial alemán cuando se trata de castigar el desacato al dogma de la existencia del holocausto cuya supuesta veracidad esta sostenida solo por los códigos penales europeos que imponen severas sanciones corporales a los infractores de dicha "Verdad Histórica".

En junio de 2004, el tribunal de distrito de Bad Oeynhausen condenó a Haverbeck a una multa de 5.400 euros (180 días a 30 euros cada uno) por incitación al odio y negación del Holocausto.

En el diario interno del Collegium Humanum, la Voz de la Conciencia (Stimme des Gewissens), ella había introducido un artículo dudando de la versión oficial del Holocausto, junto con el editor de la revista, Ernst-Otto Cohrs. Los dos números de la publicación incriminados fueron posteriormente confiscados por las autoridades alemanas.

En un número posterior de la 'Voz de la Conciencia' se volvió a afirmar que la destrucción masiva de los judíos era "un mito".

Incluido en una cita del periódico ruso Russkiy Vestnik (el Mensajero Ruso) alegaba que el número de víctimas judías del nacionalsocialismo no ascendió a seis millones, sino sólo a unas 500.000.

El 10 de marzo de 2005, el tribunal resolvió un segundo caso contra Haverbeck-Wetzel y Cohrs. Sin embargo, a petición de la Fiscalía de Bielefeld, el caso se cerró porque "era irrelevante en comparación con el otro proceso ya realizado".

Otro artículo de Haverbeck-Wetzel en Voz de la Conciencia (noviembre / diciembre de 2005) postuló la tesis de que Adolf Hitler "simplemente no debía entenderse a partir del supuesto Holocausto o de su supuesta obsesión por la guerra, sino solo por una misión en el mundo dentro de su contexto histórico". Esto desencadenó un proceso renovado por "negación del Holocausto", y en junio de 2007 otra multa de 40 días a 30 euros cada una por parte del Tribunal Regional de Dortmund. En total, se formó una multa total de 6.000 € (200 días a 30 € cada uno).

En junio de 2009, el Tribunal de Distrito de Bad Oeynhausen declaró a Haverbeck-Wetzel culpable de ofender a Charlotte Knobloch, presidenta del Consejo Central de Judíos de Alemania, que anteriormente había abogado públicamente por la censura de los revisionistas del Holocausto del Collegium Humanum. Según un artículo del periódico del 1 de julio de 2009 en Mindener Tageblatt, Haverbeck-Wetzel escribió en su respuesta en una carta abierta para llamar la atención de Knobloch, entre otras cosas, que Knobloch no debería "interferir en los asuntos internos de Alemania", si a Knobloch no le gusta en Alemania, entonces podría "volver a su origen en el interior de Asia", y: "No tienes que vivir en Alemania, en esta tierra malvada, donde, como dices, seis millones de ustedes fueron gaseados". Su carta abierta también contenía hostilidad como "Prepárate para el día de que se sepa toda la verdad. Está cerca y es imparable", "Si continúan Uds como siempre, entonces podría resultar un nuevo pogromo". Knobloch presentó posteriormente una denuncia penal y Haverbeck-Wetzel fue condenado a una multa de 2.700 euros.

En noviembre de 2014, Haverbeck-Wetzel presentó una denuncia policial contra el Consejo Central de judíos de Alemania. Acusó al Consejo de "persecución de personas inocentes". La investigación se abandonó en diciembre de 2014. La Fiscalía de Bielefeld finalmente procesó a Haverbeck-Wetzel por 'acusación falsa'.

En la serie de televisión ARD Panorama (serie de televisión alemana) producida por NDR en marzo de 2015, y a pesar de que los procedimientos lo prohibían, Haverbeck-Wetzel volvió a negar la destrucción masiva de los judíos y defeció sus puntos de vista. Describió "este Holocausto" como "la mentira más grande y persistente de la historia".

Haverbeck-Wetzel publicó un video en YouTube protestando contra el juicio de Oskar Gröning, el llamado "Contable de Auschwitz", y distribuyó folletos fuera del tribunal que, según se informó, mostraban un claro revisionismo respecto del Holocausto.

Haverbeck-Wetzel se convirtió en objeto de una nueva investigación iniciada en junio de 2015 por la Oficina del Fiscal de Bielefeld, en relación con una publicación en la revista Die Stimme des Reiches, lo que provocó que la casa de Haverbeck-Wetzel y la de otros tres acusados fueran registradas por la Oficina de Policía Criminal del Estado de Baja Sajonia en busca de pruebas.

En noviembre, tras ser declarada culpable, fue condenada a diez meses de prisión cuando tenía 87 años. En la corte de Hamburgo, insistió en que el estatus de Auschwitz como campo de la muerte "no está probado históricamente" y es "sólo una creencia".

En septiembre de 2016, Haverbeck-Wetzel fue sentenciada a diez meses de prisión por negación del Holocausto, sin opción a libertad condicional, pero permaneció libre hasta que se dictase una apelación sobre el caso anterior.

En febrero anterior le había escrito al alcalde de Detmold, Rainer Heller, insistiendo en que Auschwitz no era más que un campo de trabajo y que los que sobrevivieron eran sólo "presuntos testigos" tras el juicio del ex guardia de las SS de Auschwitz, Reinhold Hanning.

En octubre, fue condenada a 11 meses en Bad Oeynhausen por incitación al odio.

En la corte nuevamente, el mes siguiente, Haverbeck-Wetzel fue sentenciada en Verden a 2 años más de cárcel por negación del Holocausto después de reafirmar sus afirmaciones en Stimme des Reiches.



Habiendo apelado sin éxito todas las sentencias, y desde el 7 de mayo de 2018 se encontraba sirviendo su última condena de prisión de 2 años tras ser capturada en su casa por la policía alemana.

Ha salido de prisión este año 2020 para regresar en el 2023.

Para quienes no lo saben, en Alemania está prohibido por ley minimizar, investigar o declarar que el "Holocausto" no existió. El "Holocausto" se ha transformado en el único "hecho histórico" que no puede ser revisado o cuestionado, pese a que la evidencia histórica, científica y demográfica indica que nunca tuvo lugar tal como lo indica la versión oficial. También es el único "hecho histórico" que necesita de la coerción de la ley para mantenerse en pie, lo que es desde todo punto de vista ridículo y sospechoso, ya que sólo una mentira necesita de una ley para mantenerse vigente.

Poco a poco la verdad saldrá a la luz y el mundo conocerá las mentiras sionistas propagadas por décadas. Es increíble que en pleno siglo XXI existan países que penalicen las opiniones y creencias de sus ciudadanos, siendo aún más terrible que encarcelen por 5 años a una valiente anciana por decir una verdad incómoda para el sistema. Verdad que pone en peligro toda la estructura del sistema hasta sus cimientos, ya que en esa mentira se sustenta su poder y dominio sobre las naciones. En este caso se ve claramente el doble estándar de la "justicia alemana", la cual dejó en libertad a un criminal como Erich Honecker, responsable de miles de muertes, por razones "humanitarias" y encarcela a una anciana por emitir una opinión que no ha matado a nadie. Así se ve claramente el poder sionista en Alemania, país que no es más que una zona ocupada y sometida desde 1945.



URSULA HAVERBECK-WETZEL

# EL PROGRESISMO EXTREMO: UN PROBLEMA PARA EL PROPIO SISTEMA

Ramón Bau

Llamo Sistema al gobierno entre capitalistas y progresista bajo la envoltura de la democracia como máscara política.

En las últimas 2 o 3 décadas el progresismo 'de izquierdas' ha tenido el apoyo total de los medios de información del capitalismo, cuyas las multinacionales y medios de masas han apoyado, e incluso exigido, una obediencia completa al pensamiento progresista que se iba haciendo más y más agresivo y extremista.



Del apoyo al mundo Gay se llega a una exigencia de educación homosexual en las escuelas, al tema del género y la negación del sexo. La presión 'woke' ha llevado a denunciar toda oposición a la invasión inmigratoria, y pedir más y más inmigración con apoyo total del capitalismo, encantado de tener mano de obra barata y dócil. La globalización de los mercados se apoya en la 'igualdad' y el mundo sin fronteras de los progresistas, mientras es deseado por el mercado capitalista mundial. El materialismo más completo y la anulación de toda idea de comunidad a cambio del individualismo. El feminismo se convierte en una locura anti hombre y contra la propia maternidad de la mujer, la negación de ser hombre-mujer en solo 'ser humano'.

La base ideológica de todo ello forma parte de la esencial del Sistema.

Pero las izquierdas han llevado todo ello a unos extremos tales de casi opresión, obligatoriedad y demencia que la gente normal ha empezado a reaccionar contra ello pese a la avalancha de propaganda progresista.

El progresismo extremo está en franco fracaso, o sea la gente no se opone aun al progresismo ni al capitalismo y menos al sionismo, pero si muestra ya un rechazo cada vez mayor contra los excesos del progresismo woke, inmigratorio, ultra globalismo, femi-locas, etc.

Han llegado tan al extremo con sus histerias progres que la gente más normal se rebela contra ellas.

Algo parecido ocurrió con la tiranía 'democrática' de Robespierre, que fue un tremendo error para la Revolución Francesa. Las doctrinas repugnante del esa 'revolución' materialista, peligrosaban por culpa del extremismo jacobino.

Va a haber seguramente en todo Europa y USA un cambio a un progresismo moderado, igual de fatal en las ideas, pero más alejado de las propuestas extremas.

La gente acepta el sistema, pero no sus excesos actuales, esas declaraciones neuróticas. Ya en Francia y Alemania, etc. se nota ese cambio no solo en los partidos de extrema derecha sino en los del propio sistema que tratan de adaptarse a medidas menos extremas para evitar que el voto popular los castigue.



Pero no hay que olvidar que Orban, Trump, Le Pen, Vox, Milei, etc. todos son ultra capitalistas y sionistas, y se conforman con exigir parar el extremo progresismo. No dejan de apoyar a los medios capitalistas, sino solo exigir más control al mundialismo.

Esto puede parecer positivo, pero solo aparentemente. Las formas progresistas se moderarán a cambio de que las ideas esenciales del capitalismo y progresismo moderado se acepten más por todos.

El veneno del Sistema será más presentable, más aceptable por la gente y por ello es mucho más peligroso.

No va a variar el poder del dinero sobre los Estados y partidos, ni va a variar el pensamiento único progresista, pero se presentará todo ello de forma edulcorada, más disimulada y aceptable a la mentalidad aún resistente a los excesos.



MUCHOS AUN CONFUNDEN LIBERTAD CON LIBERALISMO  
Y PROGRESO CON PROGRESISMO

# EL PROGRESISMO TAMBIÉN ES LIBERALISMO (Y POR ESO NO TIENE CRÍTICAS FUNDAMENTALES QUE HACER CONTRA MILEI)

**Andrés Berazategui**

Cuando examinamos las críticas que hacen los progresistas contra el presidente Javier Milei, vemos que los cuestionamientos que le hacen a su gobierno no son muy exhaustivos. En general, más allá de la controversia relativa a medidas concretas, como ocurre en todos los sistemas políticos donde hay oposición, no hay juicios contra los pilares ideológicos del libertarismo, es decir, los fundamentos filosóficos sobre los que actúa Milei y que explican su toma de decisiones -que no es tan irracional como creen sus más acérrimos enemigos-.



JAVIER MILEI Y SU MAESTRO AGUSTÍN LAJE

Las críticas de los progresistas se limitan a los gestos y expresiones habituales del presidente en sus declaraciones públicas, llamándolo autoritario, agresivo, trastornado, etc. Quizás sea todo esto y aún peor, pero lo que nos debería importar, para una crítica fructífera que permita desmontar los errores y falsedades libertarias, es analizar la

racionalidad que guía a Milei y la estructura mental que sirve de marco para el surgimiento. de esta racionalidad. Y ahí el progresismo no tiene mucho que decir.

Resulta que el progresismo es también una especie de liberalismo. Ésta es la razón principal que explica la incapacidad de gran parte de la izquierda para llevar a cabo una crítica radical del libertarismo. Con esto nos referimos a la izquierda posmoderna en general y a la izquierda que vive en y del aparato cultural en particular. Esto no quiere decir que el libertarismo y el progresismo sean exactamente lo mismo, pero como dos variantes del liberalismo, tienen más en común de lo que quieren reconocer.

Ciertamente, son diferentes en sus respectivas estrategias de crecimiento político y en los sujetos sociales que buscan “desafiar”, como dicen hoy. Por lo tanto, tienen diferentes afirmaciones y símbolos. Sin embargo, podemos ver que en ambos casos se trata de formas distintas de participar en el juego desde un mismo punto de partida: el individualismo antropológico, aspecto crucial que lleva a liberales de derecha e izquierda a compartir las dinámicas producto de la entronización. de autonomía individual, de confianza ciega en el progreso y de una racionalidad calculadora orientada a la maximización de beneficios, ya sea que surjan del atractivo de la ganancia, como en el caso de los neoliberales y libertarios, o la búsqueda de reconocimiento, como en el caso de los progresistas.

Volviendo a las diferencias, la derecha liberal –en su variante neoliberal o libertaria más radical– busca un Estado mínimo, la maximización del beneficio y una visión punitiva de la seguridad. Este último punto es lógico: el crecimiento económico sin una distribución equitativa de la riqueza y un Estado débil o ausente que garantice el acceso a bienes y servicios fundamentales genera necesariamente una desigualdad irritante; una desigualdad que produce no un mundo donde unos tienen mucho y otros menos, sino un mundo donde pocos tienen casi todo y donde muchos ni siquiera tienen acceso a los bienes, alimentos y servicios básicos que les permitan vivir con dignidad.



### BANDERA LIBERTARIA ARGENTINA

¿Qué puede resultar sino áreas de alta tensión interpersonal, marginalidad y hacinamiento? Un escenario ideal para la propagación de la violencia nociva y el crimen en sus peores manifestaciones. En este contexto, tiene sentido que los liberales de derecha pidan más policía y prisiones. No están preparados para afrontar la tarea de poner fin al caldo de cultivo social en el que la violencia se manifiesta en sus peores luces. La derecha liberal también tiene a menudo una rama conservadora, lo cual es absurdo ya que el conservadurismo, al promover también el liberalismo, defiende un sistema que socava los fundamentos comunes (es decir colectivos) de los valores que dice defender. Por lo tanto, el conservadurismo es impotente, preocupado por su moralidad de mala calidad de defender una identidad nacional compuesta de ponchos y marineros, e indignado por lo que percibe como ataques a "tradiciones" que nunca define.

El progresismo, por su parte, cuestiona la exclusión social apelando a la construcción de sujetos que expresan singularidades identitarias, es decir a una multiplicidad de minorías donde es precisamente la individualidad la que se expresa. La izquierda posmoderna defiende el mayor número posible de minorías y diversidades, es decir, todas las exclusiones que existen, y no sólo (ni siquiera principalmente) aquellas que son producto del deterioro del trabajo y de la economía.

Así, lo que comenzó como la lucha LGBT en referencia a la diversidad de género, por ejemplo, hoy se denomina con las siglas LGBTIQ+ y, de vez en cuando, se suma una nueva letra a modo de exigencia. No faltan personas que integran identidades diversas, luego aparecen personas trans afromapuche, morenos grandes y otros.



Pero a medida que continúa el surgimiento de singularidades basadas en la expresión individual, las minorías quedan finalmente atrapadas en la dinámica lógica de quienes buscan maximizar las ganancias: la dinámica de la competencia. En este caso se trata de saber quiénes son los más singulares, los más excluidos o los más oprimidos. En otras palabras, la izquierda posprogresista compite por visibilidad y reconocimiento, por lo que desde estos sectores nace toda una estrategia de victimización: cuanto más me excluyen, más necesito hacerme visible y más exijo "extensión" solicitudes de derechos.

Así, es recurrente ver en esta izquierda un cierto antiobrero que asombra a los marxistas de antaño, ya que los trabajadores todavía están interesados en la defensa de comunidades éticas como la familia, los grupos de amigos o sus sindicatos, y aparentemente aún no lo hacen. tienen entre sus prioridades el multiculturalismo y los debates sobre la deconstrucción de género.

Parece que se están burlando de la historia. Los antiguos griegos enseñaban que los hombres están motivados por tres objetivos: interés propio, reconocimiento y supervivencia. En el mundo contemporáneo, los liberales de derecha enfatizan la búsqueda del interés propio y los liberales de izquierda enfatizan la búsqueda del reconocimiento, mientras grandes multitudes luchan por sobrevivir. Sin embargo, nos queda claro que la autonomía individual es el alfa y omega de la cosmovisión liberal, y esto es compartido por todos los liberalismos occidentales, ya sean conservadores, neoliberales, libertarios, progresistas, posmodernos, defensores de las minorías, etc. El filósofo ruso Alexander Dugin tiene razón: en Occidente se puede ser cualquier cosa menos seguir siendo liberal. Puedes ser de izquierda, de derecha o de centro, pero todo el mundo, en el status quo de los sistemas políticos occidentales, es liberal.

La crítica fundamental contra el gobierno de La Libertad Avanza no puede entonces provenir de sectores progresistas porque comparten con Javier Milei los fundamentos antropológicos individualistas del liberalismo. Por si fuera poco, la izquierda posmoderna, más allá de algunas cuestiones puramente estéticas, incluso ha dejado de lado el viejo marxismo. Por supuesto, el comunismo también fue una ideología resultante de la Ilustración, pero esto al menos les habría permitido darse cuenta de que las ideologías dominantes son las ideologías de las clases dominantes.

Y el progresismo prefiere ignorar esta verdad fundamental, por lo que, lejos de cuestionar el sistema actual y sus pilares -primacía de la autonomía individual, maximización racionalista, confianza en el progreso-, se dedica a intentar construir sujetos que le permitan avanzar en este que finalmente reconoce como triunfante. Para la izquierda deconstruida, la lucha por el proletariado, la clase o incluso el pueblo, sujetos de un pasado tejido con "grandes narrativas" que acabó abandonando, ha sido arrojada por la ventana. El progresismo desafía a nuevos actores basados en el reconocimiento y la identidad, colectivos que expresan singularidades y reclaman visibilidad, encajando perfectamente en el mundo de la competencia y el beneficio. El mundo que el capitalismo ha construido y moldeado.

<https://politicar.com.ar/contenido/344/el-progresismo-tam...>

# LA CIBERGUERRA GLOBAL DE LA CIA CONTRA EL MUNDO.



El 7 de marzo 2017, Wikileaks comenzó a publicar otra serie de documentos de la CIA bajo el título "Vault 7".

En total, el número de archivos es de unos 9000, lo que supone la mayor filtración de documentos confidenciales en toda la historia del servicio de inteligencia estadounidense. **Todos ellos están dedicados al tema de las armas cibernéticas: spyware y malware, virus, troyanos y ataques de día cero, que fueron desarrolladas por hackers gubernamentales estadounidenses.**

El problema no es sólo que estos métodos supongan una amenaza para la mayoría de los estados del mundo, así como para los derechos y libertades de sus ciudadanos, sino también que muchos de ellos fueron desatados por el gobierno de los EE.UU., lo que condujo a una proliferación de software peligroso entre grupos de *hackers* internacionales, algunos de los cuales tienen vínculos con organizaciones criminales y terroristas **(no es ningún secreto que el ISIS también utiliza activamente aplicaciones avanzadas y programas hackers).**

El período cubierto es de 2013 a 2016.

## Vigilancia mundial

Los agentes de la CIA trabajaron no sólo desde territorio estadounidense. Además de su sede principal en Langley, Virginia, la CIA también utiliza el consulado estadounidense en Frankfurt como una base oculta para que sus *hackers* cubran Europa, Oriente Medio y África.

Los *hackers* de la CIA que trabajan en Alemania reciben pasaportes diplomáticos ("negros") con el sello del Departamento de Estado.

La historia de todos los agentes es prácticamente la misma: "apoyo técnico" para consultas en el Consulado de los Estados Unidos. Y, una vez en Frankfurt, los *hackers* de la CIA pueden moverse libremente sin más controles fronterizos por los 25 países europeos que forman parte de la zona fronteriza abierta de Schengen.

Lo más probable es que los agentes de la CIA hayan realizado y estén llevando a cabo actividades similares en países asiáticos y latinoamericanos.

### Posible respuesta

Estas fugas nos obligan a repensar los enfoques estratégicos del espacio de Internet y a desarrollar medidas apropiadas para proteger el espacio informativo (y tecnológico) soberano.

**La Internet de las cosas, que se prevé será un gran éxito en un futuro próximo (nota, esta tendencia es promovida principalmente por los representantes de las opiniones liberales pro-occidentales), a la luz de estos hechos parece ser sólo una trampa conveniente para la vigilancia mundial de millones de consumidores de *gadgets* "inteligentes" en todo el mundo.**

### Related links

[Wikileaks: EE.UU. nos espía a todos a través de la CIA](#)

[La trama de la CIA contra los medios alternativos](#)

[El poder oculto de un estado paralelo: los servicios de inteligencia como extorsión](#)



# SOLSTICIO DE INVIERNO, SÍMBOLOS SOLARES Y CRISTIANISMO.

Paolo G.



Como cada año, el sol está a punto de alcanzar, en su movimiento aparente a lo largo de la eclíptica, el punto de mínima declinación, el llamado solsticio de invierno. Este aniversario tenía en [la antigüedad](#) un valor simbólico muy fuerte, hoy casi perdido en las modernas sociedades desconsagradas, donde sólo sobreviven costumbres transmitidas y adaptadas inconscientemente a lo largo de los siglos.

Al tocar el punto más bajo de la elipse completada por la Tierra en su movimiento revolucionario, el sol da visualmente la impresión de hundirse, de ponerse y no volver a aparecer: de hecho, somos el día más corto del año. Pero entonces, casi por milagro, el sol vuelve a salir a la bóveda celeste, brillando de nuevo victoriosamente.

Esta extraordinaria manifestación astronómica fue ritualizada por las antiguas poblaciones [indoeuropeas](#) , que le asociaban significados simbólicos ultrasensibles, como de hecho ocurría con todos los fenómenos naturales en general: estos, de hecho, no eran tomados en consideración y sacralizados en su carácter puramente externo. aspecto, pero también en teofanías, por las cuales el Logos Divino, aunque distante y perdido del hombre en comparación con la unidad dorada del primordial, volvió a manifestarse, con las adaptaciones necesarias, a través de modalidades alegóricas y en formas tangibles y materiales. La correcta interpretación de estas formas permitía, por tanto, ascender hacia arriba, volver, aunque imperfectamente, al contacto con la divinidad. Mediante la comprensión de los significados más ocultos de los fenómenos naturales y externos en general, era posible percibir la presencia de un orden superior, invisible e inmutable. De este modo, el Ser se manifestó en el Devenir, ennobleciendo a este último y atribuyéndole un papel y una función que no sólo estaba ligada a la mecánica materialista, como sucede inevitablemente en las sociedades "solidificadas" actuales, donde el ojo humano es incapaz de penetrar la coraza formal y sensible de la materia y del devenir, cegados por derivas racionalistas y científicas.

Así, el fenómeno solsticial de invierno, que estaba vinculado a [símbolos](#) relacionados con la luz y el sol que surge invencible del abismo, recordaba la idea superior del renacimiento luminoso de la caída en las tinieblas, del cierre de una fase y la apertura de un nuevo ciclo, de regeneración catártica tras la caída. Como recuerda [Julius Evola](#) , **"en el simbolismo primordial el signo del sol como 'Vida', 'Luz de las Tierras', es también el signo del Hombre. Y así como en su curso anual el sol muere y renace, así también el Hombre tiene su 'año', muere y renace. Este mismo significado fue sugerido originalmente por el solsticio de invierno, dándole el carácter de 'misterio'".**

Por lo tanto, otras manifestaciones simbólicas y celebraciones rituales estaban vinculadas al solsticio de invierno: el [simbolismo](#) del árbol de hoja perenne se asociaba al "renacimiento" del sol, para indicar la resurrección de la Luz, o, como subraya [Evola](#) , el "árbol de vida", que surge injertando sus raíces en el abismo, así como el [simbolismo](#) del "Hombre Cósmico" con los "brazos en alto", otro [símbolo](#) del renacimiento, traducido también al runa Algiz. La misma costumbre nórdica de encender velas en el árbol tradicional el día que cae el solsticio de invierno trae de vuelta la idea del renacimiento y el regreso victorioso de la luz sobre la oscuridad.

Así, los regalos que la Navidad trae a los niños, como nos repite [Evola](#) , "constituyen un eco remoto, un residuo de morrena: la idea primordial era el regalo de luz y de vida que el nuevo Sol, el 'Hijo', regala a los hombres. Un don que debe entenderse tanto en el sentido material como espiritual" (1).

El árbol de Navidad actual y el intercambio de regalos (que ahora han degenerado en el consumismo más desenfrenado e indecente, sin ningún valor ni remotamente simbólico o espiritual) son, por tanto, una reminiscencia formal de este significado original.

Se pueden hacer observaciones interesantes al observar lo que estaba sucediendo en el mundo romano en este período particular del año. Las Saturnales, que tuvieron lugar aproximadamente desde mediados del 25 al 27 de diciembre y que se manifestaron en términos de un desorden ritual temporal, en vista de una solemne restauración y exaltación (en contraste con el derrocamiento anterior) del orden permanente, absoluto e inmutable. por derivación trascendente, se vincularon al significado antes mencionado de cierre y reapertura de un ciclo. A partir de un cierto período, las Saturnales también terminaron con la celebración del dies natalis Solis Invicti, relacionada con la introducción del culto al Sol Invictus en Roma. No es casualidad, entre otras cosas, que el solsticio de invierno coincidiera originalmente con el comienzo del nuevo año (2).



AURELIANO

Más precisamente, fue el emperador Aureliano, tras la victoria sobre la reina Zenobia gracias a la ayuda providencial de la ciudad-estado de Emesa, donde estaba ampliamente difundido el culto al dios Sol Invictus, quien trasladó a Roma a los sacerdotes de esta divinidad, haciendo culto solar oficial y consagración de un templo al dios en las faldas del Quirinal el 25 de diciembre del año 274, que tomó el nombre de dies natalis Solis Invicti, "cumpleaños del Sol Invicto". De esta manera, el dios sol se convirtió en la principal deidad romana del período imperial y el propio emperador llevaba una corona de rayos (3). Más allá de los motivos de gratitud personal, Aureliano consideró la adopción del culto al Sol Invictus como un fuerte elemento de cohesión dado que, en diversas formas, el culto al Sol estaba presente en todas las regiones del imperio.

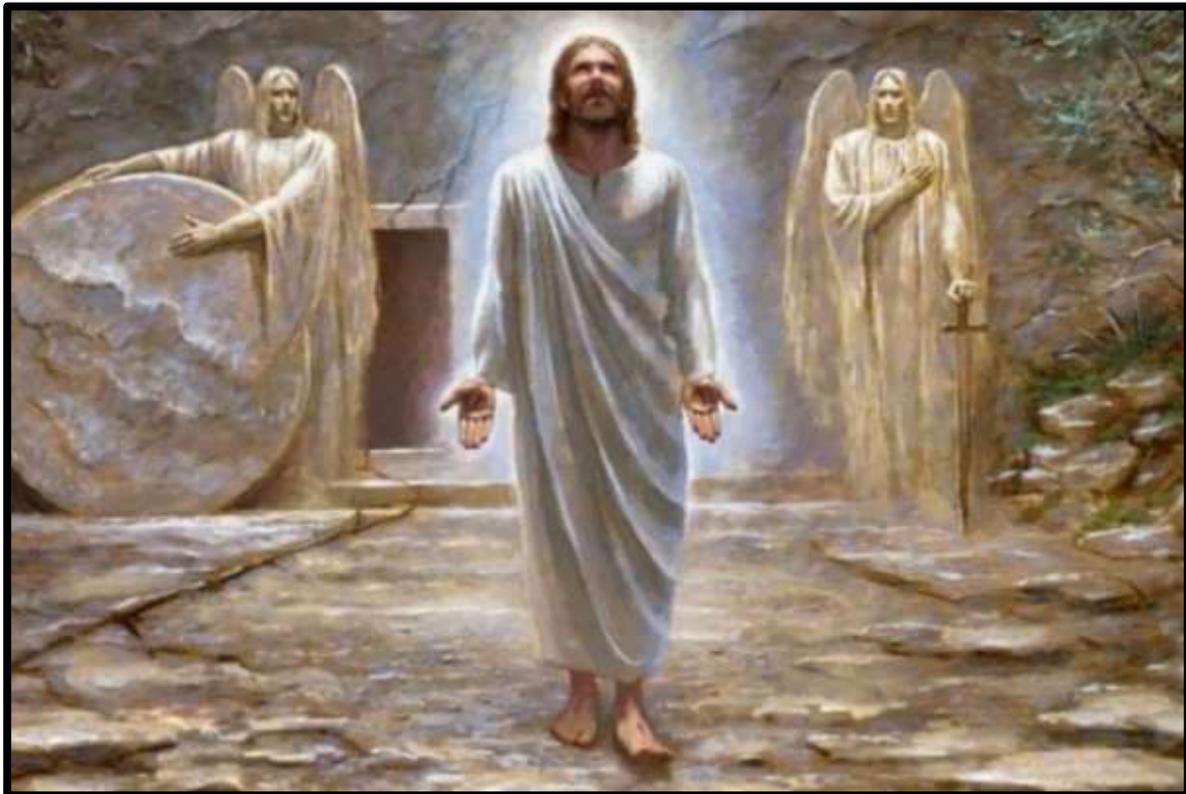
Sin duda, en todo ello también jugó un papel la influencia de la antigua tradición indoiraní, a través del mitraísmo, que durante un cierto período disputó al cristianismo el dominio espiritual de Occidente. Aunque el Sol Invictus de Aureliano no fue identificado oficialmente con Mitra, las similitudes fueron muchas, incluida la iconografía del dios representado como un joven sin barba: no olvidemos que el elemento solar era fundamental en el culto a Mitra (4).

Incluso el emperador Constantino fue inicialmente un devoto del Dios Sol, como Pontifex Maximus de los romanos; representó el Sol Invictus en sus monedas oficiales, con la inscripción "soli invicto comiti", y con un decreto del año 321 estableció que el primer día de la semana, el día del Sol, *dies solis*, debía dedicarse al descanso (5). Habiendo abrazado luego la fe cristiana (acontecimiento sobre cuyos contornos reales, como se sabe, ha habido mucha controversia), tras el famoso edicto del 313, en el 330 Constantino decretó por primera vez la celebración cristiana de la Natividad de Jesús, que se hizo coincidir con la celebración del nacimiento de Sol Invictus. Posteriormente, en el año 337, el Papa Julio I oficializó la fecha de Navidad por parte de la Iglesia cristiana. La [religión](#) del Sol Invictus continuó siendo fuertemente sentida hasta el famoso edicto de Teodosio I de Teodosio I en el año 380, en el que el emperador estableció que la única [religión](#) estatal era el cristianismo de Nicea, prohibiendo efectivamente cualquier otro culto (6). Justiniano, con el cierre del último templo en honor a Isis en Egipto en el año 536, dio luz verde definitiva a la afirmación de la Navidad cristiana en todo el Imperio Romano.

Es importante en este punto hacer una aclaración. Los elementos que acabamos de exponer, junto con otras informaciones bastante conocidas sobre las analogías entre el nacimiento de Cristo y el de otros personajes divinos o semidivinos pertenecientes a tradiciones precristianas o en todo caso ajenas al contexto cultural e histórico del cristianismo. (para lo cual también nos remitimos a lo observado en las notas de este artículo), son frecuentemente considerados, en ambientes ateos, agnósticos, secularistas y racionalistas, pero lamentablemente también en ambientes llamados neopaganos o en todo caso pertenecientes a algunas derechistas tradicionalistas, como prueba de la falsedad del cristianismo, que habría desbancado ilegítimamente a las religiones "paganas" que le precedieron, retomando y adaptando ingeniosamente sus fiestas, símbolos y divinidades.

En realidad, más allá de lo que han sido y son las relaciones oficiales entre los cultos precristianos y el cristianismo, y entre los acérrimos defensores de una u otra visión, desde una perspectiva acertadamente ligada a la unidad trascendente de todas las [religiones](#) puras y regulares que se han manifestado en la historia, consideradas dentro de sus respectivos límites temporales y espaciales y según sus funciones específicas en el ciclo correspondiente, es necesario rastrear el mínimo común denominador que lleve todas estas hierofanías al origen común.

De hecho, al sólo mencionar una cuestión de alcance tan amplio que requiere una discusión separada, el cristianismo ha reabsorbido y remodelado símbolos , rituales y ocasiones espirituales anteriores a su difusión, y esto, independientemente de cómo haya sucedido a nivel puramente práctico. (7), era funcional a su propósito último: en el momento en que las tradiciones anteriores habían agotado su fuerza propulsora, habiendo alcanzado un nivel extremo de degeneración que presagiaba la Al final de su ciclo de existencia, el cristianismo se manifestó como la última y definitiva hierofanía, al menos en Occidente, que reunió y completó todo lo regular y puro que se había manifestado anteriormente (8), manteniendo la tradición occidental en la única forma ahora posible - desde la perspectiva de un inevitable proceso de decadencia subyacente a la doctrina de las cuatro edades de la humanidad - es decir, la soteriológica y exotérica. Las formas iniciáticas y esotéricas han sido adaptadas y comprimidas en un plano necesariamente más estrecho, de acuerdo con las características de la época en que el cristianismo comenzó a manifestarse, pero aún existente, porque todo culto regular debe articularse en ambos dominios, aunque se manifiesten. se manifiestan de diferentes maneras dependiendo de la estructura causal de la religión de referencia, así como de las fases del ciclo cósmico (y del nivel relativo de decadencia de la humanidad) en las que se manifiesta (9).



El Cristo resucitado, un símbolo solar

Habiendo dicho esta premisa, podemos fácilmente estar de acuerdo en que el contraste entre la luz y la oscuridad es un tema recurrente en todas las grandes Tradiciones, y que el sol es uno de los símbolos ancestrales o arquetipos colectivos más antiguos y conocidos del mundo.

Este fue también el caso en el cristianismo, donde, en referencia a la figura de Cristo resucitado y vencedor de las tinieblas del mal y de la muerte, las prefiguraciones y simbolismos luminosos y solares ya presentes en el Antiguo Testamento y luego en los Evangelios encontraron su cumplimiento definitivo.

En primer lugar, el simbolismo solar para indicar el advenimiento de Cristo es fácilmente identificable en la Biblia. Los libros proféticos del Antiguo Testamento concluían con la expectativa de un *Sol Iustitiae* (10): "Para vosotros que teméis mi Nombre, nacerá un sol de justicia, con rayos radiantes... hollaréis a los impíos; serán ceniza bajo las plantas de vuestros pies..." ( *Malaquías* , 3, 20-21); "El pueblo sumergido en tinieblas ha visto una gran luz; sobre los que habitaban en tierra y sombra de muerte, una luz se ha levantado (...); entonces la luz de la luna será como la del sol y la luz del sol se hará siete veces más potente, como la luz de siete días (...); por amor a Jerusalén no permaneceré tranquilo hasta que su justicia se levante como la aurora y su salvación brille como una antorcha (...);" ( *Isaías* 9, 1; 30, 26; 62,1); "Por tanto, nos hemos desviado del camino de la verdad, la luz de la justicia no ha brillado para nosotros y el sol no ha salido para nosotros ( *Libro de la Sabiduría* 5, 6: tomado de las invocaciones de los malvados ante Cristo en el juicio final). ).

La identificación de Jesús con el sol predicha por Malaquías está ya implícita en el primer capítulo del Evangelio de Lucas (78-79), en el que Zacarías, cuando anuncia que Juan Bautista irá "delante del Señor para preparar el camino a él", profetiza que "un *sol naciente* vendrá a visitarnos desde lo alto para iluminar a los que están en tinieblas y en sombra de muerte"; en el capítulo siguiente (2, 32) Jesús se presenta como " *una luz* para iluminar al pueblo". En Juan, el tema se destaca aún más: en el célebre Prólogo se indica repetidamente a Cristo como *luz* (1, 4-9); y nuevamente: 3.19, "la *luz* ha venido al mundo"; 8,12 y 9,5: Cristo como " *luz* del mundo"; 12,35-36 y 46: "por un poco más de tiempo la *luz* estará con vosotros (...). Mientras tengan la *luz* , crean en la luz, para llegar a ser hijos de la luz (...). He venido al mundo como *luz* "; Lett.,2,8: "(...) ya que las tinieblas se van disipando y ya brilla la *luz verdadera* ".

Algunas de estas referencias se encuentran desarrolladas en una antífona de un famoso septenario que data de la época del Papa Gregorio Magno, alrededor del año 600: " *O Oriens, splendor lucis aeternae et sol iustitiae: veni et illumina sedentem in tenebris et umbra mortis* "; "Oh estrella naciente (Zacarías 3, 8; Jeremías 23, 5), esplendor de luz eterna (Sabiduría 7, 26) y sol de justicia (Malaquías 3, 20): ven e ilumina a los que habitan en tinieblas y en sombra de muerte (Isaías 9, 1; Lucas 1, 79).

El tema aparece todavía en las cartas paulinas y deuteropaulinas (2 Cor 4,6: "Y dijo Dios: Que la luz brille en las tinieblas, brille en nuestros corazones, para que el conocimiento de la gloria divina que resplandece en el rostro de Cristo brillar", cita explícita del Génesis, en referencia a la creación de la luz separada de las tinieblas;

Además, el elemento luminoso aparece en todos los relatos bíblicos de teofanías; en particular, aparece en la famosa Transfiguración del Tabor, durante la cual el rostro de Cristo *resplandeció como el sol y sus vestidos se volvieron blancos como la luz* (Mt 17, 2). Esta metáfora fue institucionalizada por la iglesia cristiana en el Credo de Nicea (comúnmente llamado Credo), donde a Cristo se le llama luz de luz, Dios verdadero de Dios verdadero. También cabe recordar a este respecto el episodio del Éxodo (XXXIV, 29-35), en el que Moisés, después de hablar con el Señor en el monte Sinaí, una vez descendido, antes de comunicar al pueblo lo que le había ordenado, necesariamente había tenido cubrirse el rostro con un velo, ya que los hombres no pueden soportar su *radiante esplendor* (11).

Sin embargo, hay evidencia, en escritos patrísticos, del hecho de que muchos escritores cristianos buscaron conexiones simbólicas con el tema del sol y la luz, para tratar de determinar el día del nacimiento de Cristo (así como el de la Epifanía), dejado indeterminado. por las Escrituras, y posteriormente justificarlo (12).



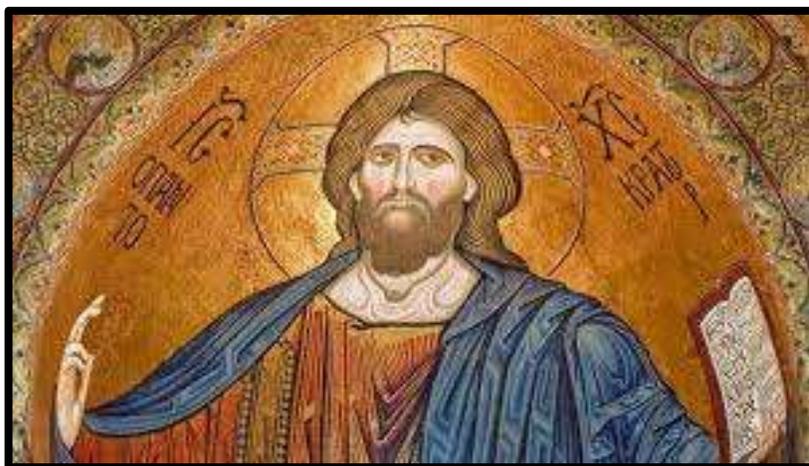
Helios

La propia iconografía cristiana adoptó desde sus orígenes algunos de los rasgos del culto al dios solar Helios/Sol Invictus, como resulta evidente en los primeros ejemplos de representaciones de Cristo con atributos solares, como la corona irradiada con doce rayos (que representa el apóstoles; el número doce, sin embargo, tiene un profundo valor simbólico en todas las tradiciones) y, en algunos casos, el carro solar: el ejemplo más conocido es el de la representación en un mosaico del siglo III en las cuevas del Vaticano,

bajo el Basílica de San Pedro, sobre el suelo de la tumba del Papa Julio I. El epíteto de "Sol Iustitiae", de derivación bíblica, como se ve, se extendió aún más en los primeros siglos después de Cristo para indicar al Redentor.

Cristo Pantocrátor, mosaico, Catedral de Monreale

Una segunda metáfora solar dentro del cristianismo tuvo su origen en el concepto mismo de Resurrección, que se podía comparar fácilmente con el sol que sale cada mañana de su "muerte" nocturna. De acuerdo con esta analogía los primeros cristianos oraban en dirección al sol naciente, y por tanto en los primeros años de la fe cristiana es probable que los cristianos oraran en dirección al templo de Jerusalén (en alusión a la Resurrección y a la resurrección definitiva). retorno de Cristo con la *Parusía* ). Posteriormente, tras la destrucción del templo, los cristianos colocaron una cruz en el muro oriental de sus lugares sagrados y oraron en esa dirección. Durante muchos siglos se construyeron iglesias con el ábside (en el que se representaba la cruz y posteriormente la imagen de *Cristo Pantocrátor* , y en el que de todas formas era costumbre crear vidrieras con referencias visuales al sol o a la redención) orientado a el este (de ahí el término "orientación"), punto por donde sale el sol, invicto tras la lucha contra la oscuridad, y sale por la bóveda celeste (13).



Cristo Pantocrátor, mosaico, Catedral de Monreale

A nivel simbólico, el uso de representaciones solares en el contexto cristiano fue igualmente sistemático: ya Constantino (al menos según las indicaciones de escritores cristianos como Eusebio, Lactancio y otros) lo adoptó y difundió, colocándolo dentro de un círculo, tal vez un corona de laurel como señal de victoria o quizás [símbolo](#) solar , el *Chi Rho* o *monograma de Cristo* , que se originó en la parte oriental del Imperio Romano, representado por las letras X y P del alfabeto griego (iniciales de 'Χριστός') superpuesto (14).

El trigramma de Bernardino da Siena "JHS" o "IHS", formado por las tres primeras letras del nombre griego de Jesús (IHΣΟΥΣ), posteriormente interpretado como un acróstico latino y utilizado como monograma, fue posteriormente enriquecido con otros detalles

gráficos, y en particular estaba coronado por una cruz y colocado dentro de un radio llameante (es el símbolo adoptado por los jesuitas): es muy común encontrar este monograma insertado en discos solares llameantes en iglesias y basílicas, ora tallado en madera o mármol, ora pintado, ora en relieve. Uno de los ejemplos más significativos es el del gigantesco monograma solar sostenido por dos ángeles que domina el altar mayor de la Iglesia del Gesù en Roma (en cuyo tímpano se encuentra otro sol llameante), del cual, además, en la sacristía, uno También se puede admirar una espléndida versión en estuco dorado sobre fondo azul.



El gigantesco monograma solar sostenido por dos ángeles que domina el altar mayor de la Iglesia del Gesù en Roma.

Históricamente, también es bastante indicativa la transición de las custodias relicario (las llamadas *custodias arquitectónicas*) a aquellas con forma de disco solar en llamas.

En términos más generales, más allá de los miles de frescos y pinturas que representan elementos luminosos y solares, el rayo llameante se utiliza con mucha frecuencia en las iglesias, tanto en el interior como en el exterior. Por ejemplo, en la parte exterior del ábside de la Catedral de Milán hay una representación de la Trinidad, en la que Cristo está representado como un sol de piedra llameante; En la el trono de madera conocido como Cátedra Petri está coronado por un gran ventanal con fondo de alabastro dorado, que representa una paloma, símbolo del Espíritu Santo, que emana rayos de luz, rodeada por un rayo solar. de estuco dorado rodeada de ángeles: la obra maestra de Bernini produce extraordinarios efectos de luz, especialmente cuando el sol se pone detrás del ábside por la tarde.



En la el trono de madera conocido como Cátedra de San Petro, un símbolo solar

La propia Cruz Celta, a su vez, como se sabe, nació probablemente cuando, tras la evangelización de Irlanda con la predicación de San Patricio, el símbolo de Cristo fue injertado en la rueda solar de origen precristiano (que en sí misma, sin embargo, ya incluía una cruz inscrita).

En conclusión, está claro lo importante que es tener una visión global que nos permita identificar los arquetipos y elementos comunes que llevan a todas las Tradiciones regulares a la matriz común, en lugar de perdernos en controversias, demonizaciones y críticas mutuas que, en última instancia, no hacen más que fortalecer el ya poderoso y multifacético frente de la contratradición, el verdadero triunfo de esta era oscura, que sólo puede extraer nueva savia de la división y fragmentación de las Fuerzas Tradicionales.

### Notas

- )1 Tomado del artículo *Navidad Solar y Año Nuevo* aparecido en el periódico *Roma* el 5 de enero de 1972.
- 2) Incluso en el contexto cristiano, este enfoque se siguió durante algún tiempo: desde el año 337, fecha oficial de la primera Navidad cristiana, durante mucho tiempo respetables teólogos mantuvieron que el 25 de diciembre, día de la redención (ἀναστασις) para la separación de Cristo desde órgano materno, debía identificarse como el primero de la era cristiana y del año.
- 3) La existencia de divinidades solares es un fenómeno religioso muy extendido en diversos contextos culturales, pero tuvo particular desarrollo en el Imperio Romano, especialmente gracias a los emperadores de origen siríaco. Caracalla (212-217), fue el primero en difundir el culto al dios solar de Emesa, ya que su madre Giulia Domna, de linaje sacerdotal, provenía de esa ciudad. Con Heliogábalo (218-222) este culto alcanzó su punto más alto, ya que era el sacerdote de los Helios de Emesa, al que quería convertir en el dios principal

protector del imperio (el dios solar era venerado con el nombre de El Gabal) . Con la caída de Heliogábalo se produjo un declive del culto solar, que experimentó una segunda fase en Roma más tarde, precisamente con Aureliano y tras los soldados que regresaban de las campañas en Oriente, especialmente en relación con el culto a Mitra. También se veneraba en Roma al dios egipcio Serapis con personajes solares, en el mismo período, y también a autores de corte neoplatónico, como Porfirio (232/33-305?) y, posteriormente, el emperador Julián (360-363). y Macrobio, se referían a la imagen del sol.

4) Además de que el cumpleaños de Mitra se celebraba el 25 de diciembre, es necesario recordar, según la reconstrucción del mito, el papel del Sol en el pacto de alianza realizado con Mitra y la función de Cautes y Cautopates, los dos portadores de dados o portadores de antorchas: el primero de los dos llevaba la antorcha levantada (y era también el representante del Heliodromus, sexto grado iniciático), el otro bajada. Representaban el ciclo solar, desde el amanecer hasta el anochecer, y al mismo tiempo el ciclo vital: el calor luminoso de la vida y el frío gélido de la muerte. En la versión romana se mantuvieron algunos aspectos del culto original de origen indoiraní con los aspectos solar y de justicia, pero también se introdujeron más elementos cosmogónicos y soteriológicos.

5) El 3 de noviembre de 383 el *dies solis* pasó a llamarse *dies dominicus* o *dies domini* , de ahí el actual "domingo", pero aún hoy en varios países se mantiene la reminiscencia de la antigua denominación: pensemos en el *domingo* de los países de habla inglesa o al *Sonntag* de los países de habla alemana.

6) Edicto luego se hizo ejecutivo mediante edictos posteriores promulgados en 391-392. Consulte la siguiente nota 12 para obtener más información sobre la conexión entre el Nacimiento de Cristo y la celebración del Sol Invictus. Cabe señalar, sin embargo, que tanto el nacimiento de Mitra como el de Cristo se celebran el 25 de diciembre, fecha común para el nacimiento de otros personajes divinos o semidivinos como Buda y Krishna en el contexto indio, Zoroastro/Zaratustra. , Šamaš y Tammuz en el contexto indio y babilónico, Horus en el contexto egipcio y otras divinidades "solares", así como personajes mitológicos (Dioniso, Prometeo, Hércules, Atis, Adonis, etc.): el período solsticial de invierno, por su carácter simbólico de victoria sobre las tinieblas, es pues conceptualmente una referencia absoluta al triunfo del bien sobre el mal, por lo que no debería sorprender que este [símbolo](#) haya sido adoptado por muchos sistemas religiosos.

7) Por un lado, como es sabido, para afirmar definitivamente el cristianismo, buena parte de las primeras apologéticas cristianas procedieron de una deformación y a menudo de una devaluación sistemática de las doctrinas y tradiciones anteriores, a las que luego se les hizo corresponder la denominación global y despectiva de "paganismo", que todavía perdura hoy, con las consiguientes valoraciones y connotaciones negativas. Por otra parte, a su vez, quienes permanecieron fieles a las formas tradicionales anteriores, reducidas ahora a meras supersticiones, a formas decadentes y vacías de todo significado sustancial, dirigieron acusaciones de todo tipo a los cristianos, intentando degradar el nuevo culto, y acusándolos de haber plagiado gran parte de los símbolos, rituales y ocasiones anteriores. Acusaciones que, incluso en este caso, persisten hoy en día en los círculos llamados "neopaganos".

8) Véanse, al respecto, las observaciones fundamentales de Mario Polia en su importante obra *El misterio imperial del Grial* , Edizioni Il Cerchio, de la página. 69 en la página. 73.

9) Además de las múltiples referencias presentes en los evangelios gnósticos, incluido sobre todo el de Felipe, también en los evangelios canónicos hay pasajes significativos, generalmente poco conocidos, que, más allá de interpretaciones fáciles y simplistas, dejan claro la existencia de una dimensión verdaderamente esotérico en el cristianismo y de un segundo nivel de lectura de los propios evangelios. Ellos, como todos los escritos sagrados de los cultos regulares, deben presentar necesariamente dos niveles interpretativos: el más externo, literal (exotérico), funcional al trabajo de proselitismo y a la conversión de las masas en el contexto de un culto específico, en el que pueden surgir diferencias importantes entre las diferentes [religiones](#) regulares ; el otro,

más interno (esotérico), destinado a conducir al descubrimiento, en la medida de lo posible, de realidades metafísicas y cosmológicas más profundas e inescrutables, y que reduce progresivamente las diferencias entre las distintas formas religiosas, llevándolas de nuevo a la realidad. matriz común (ver Mario Polia, *op.* página 73: “Es lógico y normal que a veces existan divergencias y hostilidades irreductibles entre Tradición y Incluso diríamos que es fundamental para la preservación de la ortodoxia que las divergencias sean entendidas como tales y no confundidas en un peligroso sincretismo - desgraciadamente muy extendido hoy en día - que tendería a vaciar las Tradiciones individuales de sus características peculiares, de formas rituales, haciendo finalmente inadecuados para transmitir ( *tradere* ) el *logos* que, como Tradiciones, deben transmitir precisamente según sus propios métodos... a medida que se asciende gradualmente desde la circunferencia hacia el centro, desde la forma a la esencia, de la palabra hablada a la palabra no dicha las distancias entre Tradición y Tradición se acortan así como los radios de un círculo se acercan al avanzar hacia el único punto de su origen. Sin embargo, este mismo proceso de volver "a través de las ramas" hasta el tronco se hace imposible si no se participa de manera viva en la Tradición legítima). Aquí hay algunos ejemplos de estos pasajes evangélicos (y no evangélicos) en el contexto cristiano: “Cuando (Jesús) estaba solo, su pueblo, junto con los Doce, le preguntaron acerca de las parábolas. Y él les dijo: 'A vosotros os ha sido confiado el misterio del reino de Dios; a los de afuera, en cambio, todo se les explica en parábolas, para que miren y no vean, escuchen y no entiendan, para que no se conviertan y sean perdonados'” (Marcos, 4, 10-12); “Entonces les comunicó su mensaje mediante el uso de muchas parábolas, tantas como sus mentes podían entender. No les habló sino en parábolas; pero en privado, a sus discípulos, les explicó todo” (Marcos, 4, 3-34).

“Jesús dijo: '¡El que tiene oídos para oír, que oiga!'. Entonces los discípulos se acercaron a él y le dijeron: '¿Por qué les hablas en parábolas?'. Él respondió: 'Porque a vosotros os es concedido conocer los misterios del reino de los cielos, pero a ellos no les es concedido. Así, al que tiene, se le dará más y tendrá en abundancia; pero al que no tiene, aun lo que no tiene le será quitado. Por esto les hablo en parábolas: porque aunque ven, no ven, y aunque oyen, no oyen ni entienden'. (Mateo, 13, 9-13; en los mismos términos, Lucas, 8,9-10

Y de nuevo, Jesús a los apóstoles: “Aún tengo muchas cosas que deciros, pero por el momento no sois capaces de llevando la carga. Pero cuando venga el Espíritu de verdad, él os guiará a toda la verdad, porque él no hablará por sí solo, sino que hablará todo lo que oiga, y os anunciará las cosas por venir”

(Juan, 16, 12-13).

Es significativo entonces lo que escribe Clemente de Alejandría: “El Señor... nos ha permitido hablar de esos Misterios divinos, y de su luz sagrada, a aquellos que están dispuestos a recibirlos. Ciertamente no reveló a la multitud lo que no es de la multitud, pero sí a los pocos que son capaces de recibir este conocimiento y modelarse de acuerdo con él. Pero los secretos deben confiarse a la palabra, no a la escritura, como ocurre con las cosas divinas. Sé que hay muchas cosas que se nos han escapado, con el tiempo, y que se han perdido sin escribirse. Y aún ahora tengo miedo, como se ha dicho, de “arrojar perlas a los cerdos, por temor a que los pisoteen, los mutilen y los destruyan””.

El mismo San Pablo escribió: "Tenemos muchas cosas que decir sobre esto, pero son difíciles de explicar, porque os habéis vuelto lentos para comprender... hasta el punto de que os veis reducidos a necesitar leche y no alimentos sólidos" (Hebreos, V, 11-12).

En materia de esoterismo cristiano, no se puede dejar de recordar, desde el punto de vista doctrinal, el gnosticismo y los evangelios afines, donde evidentes influencias neoplatónicas dan vida a una estructura teológico-cosmológica bastante compleja. También debemos recordar el hesicasmo, una práctica ascético-iniciática tomada de Oriente, rebautizada por algunos como "Yoga cristiano"; el Misterio imperial del Grial, las

experiencias medievales de las Órdenes "contemplativas" o de determinadas ramas de la Caballería, como los Templarios; Órdenes secretas como los rosacruces; el lenguaje secreto de Dante o de grupos como los "Fedeli d'Amore"; El misterio de los CD. los "constructores de catedrales" y el simbolismo de la arquitectura medieval románica y gótica; los aspectos ascético-esotéricos relacionados con la experiencia de varios santos, como San Francisco y otros (lo que demuestra que el aspecto esotérico, ya remodulado, se retiró más y progresivamente en la experiencia de personalidades individuales excepcionales hasta desaparecer, de hecho, en la época actual). ), y así sucesivamente: habría muchos ejemplos que dar.

El cristianismo, con una coexistencia de las esferas exotérica y esotérica parcialmente adaptada, alcanzó un apogeo rectificador en la civilización medieval; luego comenzó un inevitable declive progresivo, que supuso el paulatino ocultamiento de las últimas manifestaciones iniciáticas y la progresiva degeneración incluso de las formas exotéricas, en paralelo con el empobrecimiento moral de la Iglesia y su implicación en intereses materiales, financieros, políticos (en el contexto de un político ahora desconsagrado), hasta la parodia actual perpetrada con los giros "modernistas" del Concilio Vaticano II. Véase entre otros, la colección de escritos de [R. Guénon](#) , *Consideraciones sobre el esoterismo cristiano* , con la notable introducción de Calogero Cammarata.

10) [Guénon](#) observa cómo incluso conceptos evangélicos como Gloria, Justicia o Paz, "tanto en el cristianismo como en las tradiciones antiguas, así como en la tradición judía donde se los asocia frecuentemente, tienen un significado muy diferente del profano, que sería Requiere un estudio exhaustivo." Véase lo que el propio [Guénon](#) explicó , por ejemplo en la obra *El Rey del Mundo* , respecto a los conceptos de *iustitia* y *pax* ("Os dejo la paz; os doy mi paz. No como la da el mundo, yo os la doy" – San Juan XIV, 27.14).

11) Cabe señalar que Guénon, al comparar esta imagen con la narrada por Ossendowski, según la cual el Rey del Mundo, saliendo del Templo, está "radiante de Luz divina", destaca su significado simbólico, en términos de la necesidad de una adaptación exotérica para la multitud humana, y subrayando que la palabra "revelar" puede significar tanto correr el velo como cubrir con un velo, de modo que la palabra manifiesta y vela al mismo tiempo el pensamiento que expresa: Véase *El rey del mundo* , p. 28, nota 5.

12) Cf. La elección del 25 de diciembre para celebrar la Navidad cristiana: desde el dies natalis del Sol invictus, expresión del culto solar de Emesa (y del dios Mitra), hasta la celebración de Cristo, el "sol naciente", por Andrea Lonardo, en <http://www.gliscrive.it/approf/2007/saggi/lonardo150907.htm> : «Como ha demostrado Hugo Rahner (*los mitos griegos en la interpretación cristiana*) – hermano, también jesuita, del más famoso Karl, y extraordinario estudioso de las relaciones entre el cristianismo primitivo y el mundo pagano – se atestigua que en 243 la obra anónima *De Pascha computus* había propuesto que, partiendo de la creencia de que La creación comenzó con el equinoccio de primavera, es decir el 25 de marzo, el nacimiento de Cristo debe situarse el 28 de marzo, porque esa fecha cayó en el cuarto día desde el inicio de la creación y, es decir, precisamente en el día de creación del sol. H.Rahner subraya que, si en una primera lectura este razonamiento no puede dejar de hacernos sonreír hoy, en un nivel más profundo manifiesta que "en lo que se basa este cálculo es sin duda en la teología de Cristo como sol de justicia, una teología que ha venido surgiendo desde hace mucho tiempo y al que está ligado el cálculo de la fecha de Navidad".

Según su análisis, la fiesta de la Epifanía ya estaba establecida a partir de referencias similares. De los textos de Epifanio de Salamina se desprende que la fiesta se introdujo en relación con las celebraciones solares paganas que tenían lugar el 6 de enero en Alejandría de Egipto y en Oriente en general. Rahner introduce su obra con la maravillosa cita de Clemente de Alejandría que escribió en su *Protrepticus*: "Venid, quiero mostraros el Logos y los misterios del Logos, y quiero explicároslos mediante imágenes que ya os son familiares. tú". Manifiesta, de hecho, esa actitud de la Iglesia primitiva de mirar atentamente el mundo en el que vivía aquel a quien se anunciaba el evangelio, para captar aquellos aspectos que pudieran ayudarle

a comprender la novedad aportada por Cristo, según el adagio paulino. : "Examinadlo todo, retened lo bueno, huid de toda clase de mal" (1 Tes 5, 21-22).

Así fue como la Iglesia de Roma fue la primera en decidir celebrar la fiesta del Nacimiento del Señor, verdadera luz del mundo, el mismo día en que el hombre pagano se dirigió, ahora incrédulo, al Sol invictus, pidiéndole para bendición y salvación.

Los escritos de la época patrística demuestran la conciencia de los cristianos de trabajar en esta dirección. Se conserva el testimonio del tratado *De solstitiis et aequinoctiis*— texto atribuido por Wilmart, que lo descubrió a finales del siglo III, pero que probablemente sea de principios del siglo IV: "Pero (este día), también lo llaman 'Navidad del Sol invicto'. ¿Pero qué hay tan invicto como nuestro Señor, que aniquiló y venció a la muerte? Y si llaman a este día la 'Navidad del sol', Él es el Sol de justicia, de quien dijo el profeta Malaquías: 'Divinamente terrible se levantará ante vosotros su nombre como sol de justicia y escapará bajo sus alas.

Jerónimo se hará eco de él, con referencia explícita al solsticio, una vez que la celebración ya pertenece a la tradición: "También la creación da razón a nuestras palabras, el universo da testimonio de la verdad de nuestras palabras. Hasta el día de hoy la duración de la oscuridad aumenta; A partir de este día la oscuridad crece. ¡La luz aumenta, las noches se hacen más cortas! El día aumenta, el error disminuye para que surja la verdad. Porque hoy nos ha nacido el sol de la justicia."

13) Es curioso observar que ya en el año 460, el desconsolado Papa León I escribía (séptimo sermón celebrado en Navidad del año 460 - XXVII-4): "Esta religión del Sol es tan apreciada que algunos cristianos, antes de entrar en la Basílica de San Pedro en el Vaticano, después de subir las escaleras, se vuelven hacia el Sol e inclinándose la cabeza se inclinan en honor a la estrella brillante. Estamos muy angustiados y afligidos por este hecho que se repite desde una mentalidad pagana. Los cristianos deben abstenerse de cualquier apariencia de deferencia hacia este culto a los dioses." Un signo claro de la incomprensión del significado profundo que, como hemos visto, incluso dentro del propio cristianismo, como nueva manifestación de la Tradición, asumió el sol en su forma simbólica y alegórica, ciertamente no como objeto de veneración. .

14) Según otros, sin embargo, era un símbolo solar, una representación persistente, a pesar de la conversión más o menos "política" al cristianismo de Constantino, del Sol Invictus.



## Diálogos con Marietta

### UNA JAULA LLAMADA NOMINALISMO

María Marín

-Marietta: Comenzaremos por indagar por qué ciertas palabras que irrumpen en nuestra vida cotidiana carecen de significado o bien tienden a "significar" de otro modo, y, además, podremos constatar que han sido expresamente desvirtuadas de su sentido original. Tomemos como ejemplo los vocablos: "tóxica", "binaria", "milénicos", o del inglés "nerd" o "looser". En los diccionarios filosóficos, significar equivale a "querer decir", esto es, las palabras dirigen nuestro pensamiento hacia algo del entorno para que lo conozcamos de una manera precisa y sin ambigüedades. Desafortunadamente, desde hace tiempo, ha vuelto con una fuerza virulenta, un fenómeno denominado como el problema de los universales.



- ¿Y a qué se debió?

Marietta: Vamos a poner un antecedente. Tanto para Sócrates, Platón y Aristóteles, aunque las realidades sean contingentes y mutables, nuestro entendimiento puede abstraer conceptos que expresen lo que en ellas hay de permanente y común, y algo muy importante, es que se prescinde de las diferencias singulares; si vemos un árbol, captamos

su esencia "árbol" dejando de lado sus características físicas, por lo que no importa ya si se trata de un manzano o un peral, al final los dos son "árbol". Es así que, lo que las cosas son, se generalizan en el concepto para entender lo múltiple que se da en la realidad.

- ¿Entonces, por medio del concepto el hombre accede a un conocimiento necesario, fijo y estable?

Marietta: Exactamente. Sin embargo, hay que recalcar la función de los sentidos en este proceso, pues ellos son el puente entre las cosas y la inteligencia; la vista "ve" una flor, mientras que el intelecto "comprende" La flor.

Es un vaivén entre lo accidental y lo esencial, entre lo que cambia y lo que se queda igual. Pero, el concepto universal que indica la esencia de las cosas, tal y como existen en la realidad, entró en un conflicto filosófico suscitado por un texto de la Isagoge de Porfirio, escrito entre 268 y 270. En esta obra, levanta una polémica en torno a la existencia de los géneros y de las especies, diciendo que no pretende indagar si existen en sí mismos o son meras nociones, o si se quiere, invenciones del espíritu.

- ¿Es la llamada "Controversia sobre Los Universales" según los historiadores?

Marietta: Así es. Lo riesgoso de sus aseveraciones, es que elimina toda correspondencia de los universales con la realidad, para colocarlos en una estructura meramente lógica; no hace la debida separación entre el "universal metafísico" y el "universal lógico", haciendo una mezcolanza entre lo que es en sí y lo que es en el intelecto.

Podemos ya imaginar las implicaciones de semejante confusión, pues legó a las primeras épocas de la Edad Media una serie de alternativas no necesitantes: "si subsisten", "y si existen separados de lo sensible", "o si son puestos en lo sensible y existen en ellos".

- ¿Y es porque lo metafísico y lo lógico atienden a finalidades diferentes?

Marietta: Sí. Son dos planos distintos, pero en estrecha relación. La pregunta a la que debe responder lo metafísico es: ¿qué fundamento en lo real tienen los conceptos universales? Por ejemplo, el hecho de que concretamente un compañero de trabajo llamado Juan sea mi amigo, me permite, efectivamente, tener un "amigo". La pregunta a la que debe responder lo lógico es: ¿en qué consiste formalmente lo universal, en su predicabilidad misma?, esto es, ¿de cualquier compañero de trabajo puedo decir que es mi "amigo"? Esta polémica abrió la puerta al Nominalismo.

- ¿Y qué sucedió?

Marietta: Digamos que, de las tres posturas posibles para resolver esta cuestión, venció la más contundente, misma que sostiene que los conceptos universales son meros nombres-sonidos, es decir, que las palabras están huecas porque no hay nada que expresen universalmente de la realidad. Todo inició, cuando la Escolástica, con su ánimo de construir las grandes síntesis teológico-filosóficas, se fue debilitando a causa de un ambiente crítico

y escéptico, el cual la disolvió en el siglo XIV. Recalquemos que dicha decadencia puede ser también atribuida a las condiciones políticas, ya que fue, en efecto, una época de grandes antagonismos entre los poderes seculares

y espirituales, de rebeldía de poder temporal y de no pocos obispos y sacerdotes contra la autoridad de la Santa Sede. Dentro de esta trifulca, surgió el fundador de la escuela nominalista, el fraile franciscano Guillermo de Ockham nacido en 1285 en el poblado de Surrey, Inglaterra.

- ¿No es el monje que aparece en la película "El nombre de la Rosa"?

Marietta: Ese mismo. Este teólogo-filósofo rechazaba categóricamente el método de formalismos, divisiones, subdivisiones, distingos y más distingos propuestos por la escolástica, y como ésta perdía fuerzas, aprovechó para ir al extremo contrario, en su deseo de simplicidad doctrinaria. Fue Ockham la personificación misma de la tendencia a simplificar la filosofía escolástica o aligerarla de lo que llamaba sutilezas y especificaciones inútiles; es decir, mientras menos abunden las divisiones y las diferencias y terminologías en la especulación filosófica, más accesible será su comprensión para el espíritu.

- ¿Es la justificación para la conocida Navaja de Ockham?

-Marietta: Con esta idea propone cortar de tajo con la realidad arguyendo que los conceptos son solamente entidades inútiles e imaginarias, y que la metafísica es inalcanzable y además errónea. En su economía del pensamiento, lo que prima es un empirismo recalcitrante que sostiene que únicamente conocemos de las cosas

sus cualidades físicas o sensibles que nos revela la experiencia.

- ¿Cómo funciona esta "economía del pensamiento"?

Marietta: Ockham siempre sostuvo: *entia non sunt multiplicanda sine necessitate*; o bien, no expliques lo más lo que puede explicarse por lo menos. Esto expone el serio problema de la simplificación nominalista: acabar inevitablemente en un reduccionismo lógico, el cual hace entrar en su esquema mental todo, ya sean seres animados o inanimados, mortales o divinos, dentro de un género o clase. Evidentemente, tal procedimiento lógico procede por dos vías: por lo absurdo y por lo imposible, llegando "reducir" también, lo falso o lo contradictorio. Si las conclusiones quedaran en el ámbito de lo lógico, quizá no habría mayores repercusiones, pero las dificultades se plantean con respecto a la realidad; es como forzarla a entrar en moldes lógicos que "realmente" ni le ajustan, ni la explican, ni la hacen cognoscible.

- ¿Nadie se opuso a sus ideas?

Marietta: Si bien tuvo simpatizantes desde el primer momento, el éxito no fue de larga duración. Los hombres sensatos se dieron cuenta muy pronto de los peligros que encerraba la nueva doctrina, muy superiores a los males que se había propuesto remediar. Ya en el año 1346, el nominalismo de Ockham fue condenado por la Universidad de París y directamente por el Papa Clemente IV. La lucha contra esta innovación se prosiguió aún a lo largo del siglo XV. No obstante, empirismo, agnosticismo y secularización,

características del pensamiento de Ockham, pasarán como rasgos fundamentales al pensamiento moderno, que se inicia con el Renacimiento.

- ¿Sus efectos se dejan sentir hasta el día de hoy?

Marietta: Sin lugar a duda. La célebre polémica de los universales en la Edad Media marcó un cambio trascendental en la mentalidad del hombre occidental. De Alejandro afirma, que, lejos de ser la polémica del dialecticismo racionalista y formal de los escolásticos, es el grito radical desde una cosmovisión teocéntrica hacia una cosmovisión antropocéntrica, en la que nace pujante la raíz de la ciencia moderna y de la cultura fáustica.

- ¿A quién le interesaría semejante doctrina?

-Marietta: A los partidarios de las escuelas empiristas, sensualistas y positivistas, atrayendo principalmente a los

anglosajones. Tenemos a Bacon, Hobbes, Locke, Hume, Berkeley, quienes, en general, vienen a sostener más o menos lo siguiente: "No se dan representaciones o ideas que no sean singulares, las que sin embargo son unidas con algún nombre determinado, de manera que al mismo tiempo las representaciones evocan el nombre, y el nombre trae a la mente las representaciones; más nunca se piensa nada que no sea singular".

- ¿Qué pasa con aquellos conceptos que no son experimentables?

Marietta: Es decir, ¿bueno, leal, justo? Para un nominalista esos conceptos son sólo imágenes esquemáticas que "resumen" o generalizan los rasgos parecidos de los individuos. Ockham recalca que los seres humanos son entidades "monoblóquicas", indistintas, indivisas, e indivisibles de ninguna manera en sí; simplemente diversos entre sí. Decir que Pedro es bueno, es una manera de intuir o de suponer que lo es, en virtud de un conocimiento borroso de un conjunto de individuos a los que mentalmente les atribuimos el ser buenos. Dicho de otro modo, el que Pedro sea bueno dependerá, en última instancia, de la probabilidad de que, dentro de un grupo de personas individuales y múltiples no vinculadas entre sí por nexos inmutables y necesarios, hayamos percibido esta característica. Para que quede más claro: basta con un tipo de conocimiento probable que, basándose en experiencias reiteradas permita prever que lo ocurrido en el pasado posee un alto grado de posibilidad, pero no de perseverancia, de suceder en el futuro.

- ¿Es factible que esta concepción se haya insertado en otros ámbitos?

-Marietta: Como ya lo señalamos, el nominalismo es quizá la más profunda de las revoluciones de Occidente, pues no se limita a una curiosa disputa dialéctica, como ya se mencionó; por el contrario, penetra la totalidad humana, en su política, en su sociología, su economía, su filosofía, su religión. El nominalismo es la horma del mundo moderno plurivalente y disforme, carente de un principio unitario como razón formal. Es un discurso pernicioso que se empeña en destruir toda construcción metafísica, y para ello, abandera un escepticismo que intenta impugnar las obras de la razón humana apoyándose en la experiencia inmediata de los sentidos. Esta labor demoledora coloca al hombre ante un mundo fragmentario, dividido en experiencias contradictorias.

- ¿Cómo detectar esta fragmentación y división?

Marietta: Por un énfasis, exageradamente enfermizo que se hace del individuo, de lo individual. Este procedimiento conduce psicológica y emocionalmente a una persona al desconcierto de su propio ser. A un sujeto, totalmente aislado de un conocimiento exacto de la realidad, del constitutivo intrínseco de las esencias de las cosas corpóreas e incorpóreas, y del funcionamiento de sus facultades cognoscitivas hasta llegar a la elaboración de los conceptos, le será difícil tener una visión unitaria del mundo.

- ¿Estamos frente a crisis personales de impacto social?

Marietta: Y viceversa; lo social impacta también lo personal. Imagínate estar inmerso en un mundo múltiple, dual y fraccionado, en donde la razón y lo espiritual no tienen cabida. Encerrado en una concepción puramente materialista, al pensamiento humano no le queda más remedio que ser "reducido" a un conjunto de signos que servirían para producir ciertas reacciones en los demás. Esta es la temible la jaula nominalista que se conecta con el behaviorismo y el pragmatismo.

- ¿Cabe colocar también en el nominalismo a los neopositivistas en general, los modernistas, los relativistas e historicistas y a no pocos lógico- matemáticos?

-Marietta: ¡Claro! Todos ellos han contribuido para que devengamos huérfanos metafísicos. Nos han hecho pasar de una estructural real a una estructura lógico-empírica. No olvidemos que la metafísica es el puente entre el hombre y el mundo, y como bien lo expresa Jolivet: "...el nominalismo priva de todo "interior" metafísico que dé razón del orden aparente de las cosas".

- ¿Por consiguiente, al nominalista no le interesa la verdad?

Marietta: La verdad no es requerida porque la realidad poco importa en términos de universalidad. El feroz nominalista, proclama que en el mundo no hay ninguna necesidad, ninguna ley que rija a los individuos; todo es diverso e imprevisible. Estas afirmaciones nos llevan a una situación crucial: el lenguaje. Si bien es lo propio de ser humano, el lenguaje ya no es más la manifestación de su naturaleza, sino que es el modo de adaptarse del hombre -animal superior- al contexto biológico en que se mueve.

- ¿Qué valor darles a las palabras que empleamos para comunicarnos?

Marietta: Buena pregunta. Para los nominalistas, las palabras despiertan en nosotros solamente "imágenes" de los individuos que pertenecen a una cierta clase; se trata, simplemente, de formas verbales a través de las cuales la mente humana constituye una serie de relaciones con un alcance exclusivamente lógico. Ockham insistía en que el concepto universal es sólo una "señal", símbolo, de muchas cosas; no como la palabra signo convencional, sino natural. Por ejemplo, el sentido de la proposición: "José es mexicano", no es que el contenido del concepto "mexicano" le conviene a Pedro, sino que Pedro es un individuo del número de aquellos, en vez de los cuales puede entrar el concepto "mexicano" como signo natural.

- ¿No es una manera de coleccionar cosas o seres?

Marietta: Ni más ni menos. El Nominalismo tiene como premisa fundamental, la NO distinción. Santo Tomás deAquino enseña que hay que distinguir para unir, porque nadie

conoce verdaderamente la unidad si no conoce la distinción. La diferencia y la discriminación, nociones afines a la distinción, son cruciales para comprender la diversidad y la multiplicidad en el mundo. Constatamos que, a los protagonistas de la cultura moderna, semejante operación intelectual, les horroriza.

- ¿Cómo evitar que nos den "gato por liebre"?

Marietta: Primeramente, estar atentos a las palabras y/o neologismos que se movilizan en los ámbitos del vivir y del quehacer del hombre, tanto en la esfera privada como pública. En segundo lugar, no dar por sentado lo que

significan, y para ello hay que volver al hábito de la definición. Y, en tercer lugar, analizar el grado de vacuidad de los vocablos de "moda", tales como: inclusivo, incluyente, pluralismo, entre muchas otras.

- ¿Pueden voluntariamente querer desorientarnos o manipularnos con esta visión nominalista?

Marietta: Si, lamentablemente, pero también, aunque no se quiera. Ante la falta de unidad, debido a la reinserción del lenguaje nominalista, se vuelve tarea titánica reconstituirla. Pensemos en el sistema democrático

que se nutre de individuos que cayeron en la trampa del "individualismo", hasta el punto de no poder plantear otra forma de vida en comunidad. Lo individual es cada vez más seccionado, y cada trozo debe ser situado en una estructura para que, de alguna manera, una persona pueda reconocerse y conocer lo que la rodea. Toda una jerga equívoca nos invade y es utilizada como herramienta política, o incluso como arma social. Con Marx había lucha de clases, ahora estamos en una lucha de categorías, por ejemplo: "machismo vs. feminismo", "transexualismo vs. homosexualismo" ...sin fin. Ya lo aseveró el escritor, periodista y político republicano español Vicente Blasco Ibáñez en su obra A los pies de Venus: "El valor de las palabras cambia con los tiempos".

Si para Ockham las palabras eran "flatus vocis", esto es, palabras vanas, sin contenido, nos toca a nosotros devolverles su dignidad, pues en ello se juega nuestra realidad. Así que, alertas al embate nominalista.

## BIBLIOGRAFÍA

- 1.- Casaubon, J. A.: Palabras, ideas, cosas: el problema de los universales. Argentina, 1984: Candil.
- 2.- De Alejandro.: Dios, Hombre y Mundo. España, 1969: Bac
- 3.- De Vries, J. S.I.: Pensar y Ser. 4ª ed. España, 1963: Razón y Fe.
- 4.- Gamba, R. Historia sencilla de la filosofía. 19ª ed.: España, 1994: Rialp

- 5.- Márquez Muro, D.: Lógica: Controversia sobre "Los universales". 11º ed. México, 1980: Porrúa.
- 6.- Sanguinetti, J. J.: Lógica. 4º ed. España, 1994: Eunsa.
- 7.- Vargas Montoya, S.: Historia de las Doctrinas Filosóficas. 14ª ed. México, 1992: Porrúa
- 8.- Reale, G. et Antiseri, D.: Historia del pensamiento histórico y científico. Tomo I. España, 1995: Herder



Bernini: Muchacha entre flores

# LOS MITOS MÁS SOMBRÍOS DE LA REVOLUCIÓN FRANCESA SIGUEN MARCANDO NUESTRO IMAGINARIO

Vincent Roy

*Bajo el efecto del miedo se prestó juramento en el Jeu de paume. La Bastilla no fue tomada, sino rendida a los insurrectos. La santificada «máquina filosófica» que era la guillotina pronto reveló todo su horror. Los mitos no mueren. El historiador Emmanuel de Waresquiel los desbarata y responde a nuestras preguntas*

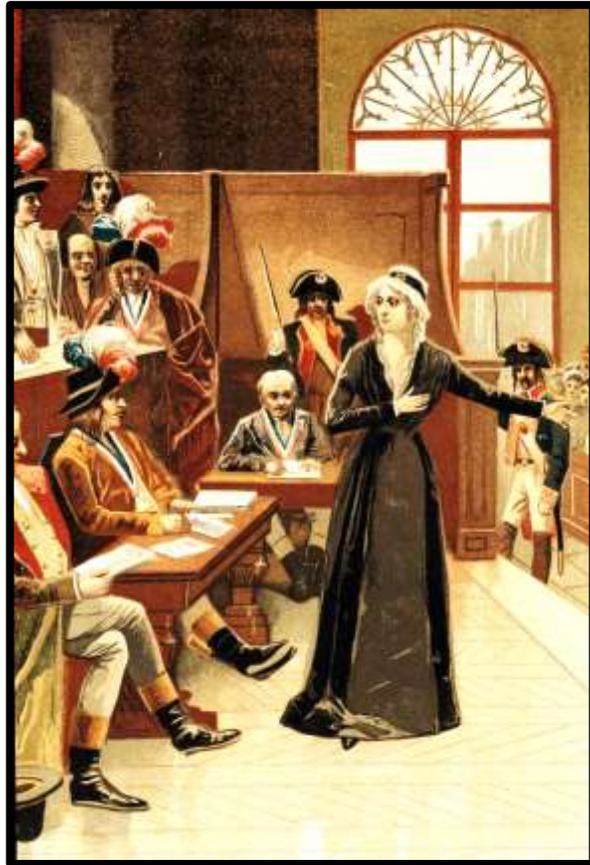


La caricaturesca imagen de Marie-Antoinette, que, sosteniendo en sus manos su guillotizada cabeza, fue exhibida en una última y cruel mofa por los democráticos organizadores de los Juegos Olímpicos de París 2024

Como gran historiador de la Revolución, ¿cómo interpreta el «retablo» dedicado a María Antonieta en la ceremonia de inauguración de los Juegos Olímpicos de París?

Estamos metidos en los mitos sombríos de la Revolución, en los mitos revolucionarios. La figura de María Antonieta es probablemente una de las que más dividen. Con María Antonieta, seguimos viviendo la Revolución desde dentro, y también la Contrarrevolución. Por un lado, es la perversidad absoluta hecha mujer, es una traidora y una conspiradora

y una extranjera y una reina, ¡que es mucho! Por otro lado, es la santa y mártir del Vía Crucis de las Tullerías, la Torre del Temple y la Conciergerie. Si comparamos los dos juicios, el de María Antonieta y el de su marido, ella es mucho más absolutista que el rey. Defendió el absolutismo real, los derechos de su hijo y el Antiguo Régimen tal como estaba constituido en aquel momento, aunque ya no lo estuviera en 1793. Era mucho más «clara» y, en cierto sentido, mucho más valiente que su marido. Luis XVI fue a la Convención bailando ya con un pie, ya con el otro, actuando ora como el rey constitucional que había sido hasta 1792, ora como el rey de derecho divino que había sido ungido. Ya no estaba claro qué rey era, y los constitucionalistas dudaron antes de llevarle ante la Convención para ser juzgado. María Antonieta era infinitamente más clara.



La Reina de Francia María Antonieta frente al juez durante su juicio el 14 de octubre de 1793. Al contrario del Rey Luis XVI, María Antonieta hizo una defensa de la monarquía.

Y apareció en plena ceremonia de inauguración de los Juegos Olímpicos en la imagen que todos conocemos... Frente a las intenciones del Comité Olímpico, que consisten en poner de relieve a las mujeres, la armonía y la fraternidad universal, mostrar el episodio más trágico y divisorio de la Revolución es algo que va en contra del mensaje mismo de las Olimpiadas.

¿Qué demuestra esto, en su opinión?

Que la Revolución sigue viva, que seguimos alimentándonos de su imaginario, el cual sigue dividiendo a la sociedad. Lo que divide no son tanto los muros entre los que vivimos, es decir, los derechos humanos, sino sobre todo el espíritu que reina en la casa: una cultura política muy particular, permanentes choques de legitimidad de los que no conseguimos deshacernos. Desde este punto de vista, la influencia psicológica de la Revolución es evidente, y los franceses la viven de forma más o menos consciente. ¡Y esta pasión por el igualitarismo! La obsesión por el igualitarismo es una herencia de la Revolución.

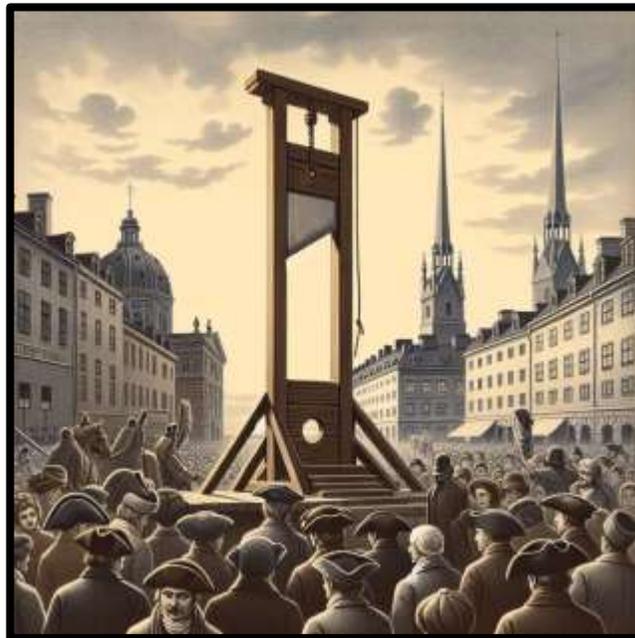
Escribe, en esencia, que uno de los riesgos actuales es hacer una lectura teleológica de la Revolución, es decir, intentar comprender el objetivo a partir de los resultados. Un partido como La France insoumise de Mélenchon no rehúye esta lectura. ¿Cómo lo analiza?

Lo que me sorprende, lo que me confunde, es que esta izquierda de la que habla pretende basarse en el universalismo y, sobre todo, en la indivisibilidad de la nación, en la unanimidad nacional y, al mismo tiempo, si he de creer el informe Terra Nova de 2011, sus miembros son acérrimos partidarios del progresismo identitario, que tiene una visión tan nítida del mundo entre dominados y dominantes, colonizados y colonizadores, blancos y negros, que el mero hecho de hablar con los dominantes es ya un acto de compromiso. En cierto modo, esto es bastante interesante desde el punto de vista de las contradicciones de la propia Revolución, que propugna el universalismo y la indivisibilidad, pero que, al propugnar la indivisibilidad, no puede pensar en el oponente más que como un traidor o un extranjero. Y un enemigo. ¡Y la guillotina está al final de ese camino! La cultura del enfrentamiento es una cultura muy francesa, en lugar del compromiso «anglosajón».

Con otras palabras, ¿los Insumisos están reactivando una contradicción fundamental entre la indivisibilidad, por un lado y, por otro, la oposición entre la humanidad y sus enemigos? Sí, así es. Afirman creer en la indivisibilidad de la nación revolucionaria, pero al mismo tiempo su progresismo identitario y comunitario, basado en el modelo oprimido/opresor, les impide entablar ningún diálogo. Jean-Luc Mélenchon está totalmente habitado por la marcha del pueblo, como demostró su gran discurso en la Bastilla el 18 de marzo de 2012. ¡Igual, por cierto, que el Comité Olímpico, que, inspirándose en Patrick Boucheron, modeló el recorrido del maratón a partir del de la marcha de las mujeres sobre Versalles el 5 de octubre de 1789! Los miembros del Comité se olvidaron de lo que ocurrió a la vuelta... Las cabezas de los *gars du corps* estaban en las picas de los *sans-culottes*. En resumen, se trata de una especie de doble contradicción en imagen especular: la del principio de indivisibilidad establecido en 1789, que en cierto modo condujo al Terror, y la de la relación de *La France insoumise* con los grandes principios revolucionarios que dicen defender y que contradicen una y otra vez en su discurso identitario.

En su libro plantea una hipótesis: tal vez ya no queramos insistir en las pesadillas del pasado, como si fueran demasiado parecidas a las del presente. Talleyrand escribió: «*La edad de las ilusiones es la edad de la felicidad, tanto para los pueblos como para los individuos*». Los mitos de la Revolución siguen vivos. ¿Por qué han resurgido hoy, y con tanta fuerza?

Raymond Aron lo explicó muy bien. La cuestión de la unidad nacional, y por tanto la de los grandes mitos fundadores, resurge cada vez que salimos de una crisis o entramos en ella. Fue muy frecuente después de la Segunda Guerra Mundial, cuando se intentó volver a tejer el tejido nacional: se olvidaron cosas, se plantearon otras y se concedió el perdón. Fue la misma historia al principio de la Restauración, bajo Luis XVIII: el lema monárquico de la época era «*Pardon et Oubli*» (Perdón y olvido). El único problema, y estamos de acuerdo con la dialéctica de Paul Ricœur, es que para perdonar no hay que haber olvidado.



El mejor símbolo de la Revolución Francesa

La Revolución francesa es singular, escribe, porque fue «*a la vez política y social, unilateral, igualitaria, amnésica, sombría y totalizadora*». Veamos cada uno de estos términos por separado. ¿Primero *político* y *social*?

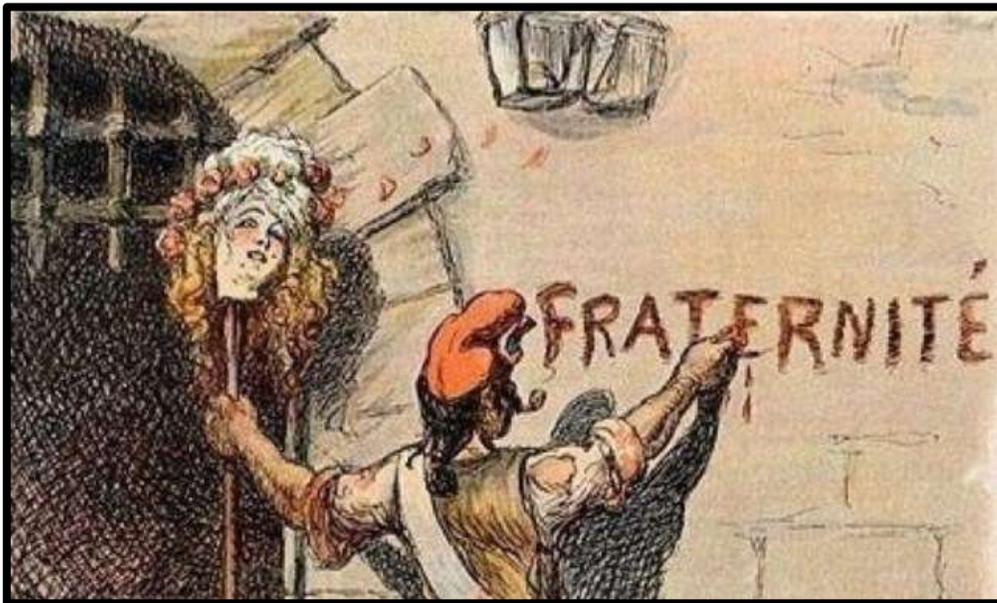
1789 fue una guerra civil en ciernes. No debemos olvidar a Furet, que habló del «*giro igualitario*». Fue una guerra social entre los órdenes (clero, nobleza, Tercer Estado) que dio lugar a la noción de un orden privilegiado. Y luego la noción de una conspiración aristocrática. Éste fue un factor clave para explicar lo que ocurrió en Versalles en junio y en París en julio de 1789.

### *¿Unilateral?*

El 17 y el 20 de junio de 1789, el Tercer Estado se constituyó en Asamblea Nacional, y luego en Asamblea Constituyente, sin preguntar al rey ni a los otros dos órdenes del reino, que por definición estaban excluidos de representar a la nación. La Revolución también fue totalitaria, aunque yo prefiero el término absolutista, porque la visión que los revolucionarios tenían de la monarquía (una visión plagada de muchas fantasías) era la de una monarquía todavía absoluta, como si el rey fuera todopoderoso, a la cabeza de su ejército y de su administración, ¡aunque no le siguieran desde hacía mucho tiempo!

### *¿Igualdad?*

Hablamos de igualdad civil. No política ni social. Igualdad es el término encontrado por los diputados del Tercer Estado para definir, sobre el telón de fondo de una tabla rasa, una sociedad que ya no es orgánica, sino que se funda, precisamente, en el individuo. Es el principio del derecho natural.



### *¿Amnesia?*

Sí. La Revolución trata del hombre regenerado, del hombre nuevo. El objetivo era liberar al hombre de sus viejas creencias, lo que condujo a la quema de los símbolos monárquicos y feudales... La Revolución introdujo una nueva relación con el tiempo: una ruptura con el pasado. Discurso de Rabaut Saint-Étienne ante la Asamblea Nacional: «*La Historia no es nuestro código*».

Por último, ¿por qué escribe que la Revolución fue turbia?

No fue tan primaveral. Estuvo hecha de rencores, resentimientos, celos y odios. Mi teoría, aunque no saque las mismas conclusiones que Clemenceau, es que «*la Revolución es un bloque*». En otras palabras, el Terror de 1793 está contenido en los discursos y principios establecidos en 1789.



Luis XVI y María Antonieta

## ERNST VON SALOMON: APRENDER A MORIR



Las páginas siguientes son extractos de una importante entrevista de varias horas de duración concedida a Jean-José Marchand, los días 1 y 2 de julio de 1972, por Ernst von Salomon, poco antes de su muerte [\[1\]](#).

**A los once años dejas a tu familia para convertirte en un interno. Cuéntanos sobre esta experiencia.**

Vivíamos en Frankfurt, donde mi padre era policía. Fui a la *Musterschule* (perdón por la expresión que significa "escuela muy privilegiada") y luego al instituto de Lessing, de gran prestigio. Pero allí no descubrí demasiado y mi padre me inscribió en los *Kadettenkorps*, los Cadetes Reales Prusianos, primero en Karlsruhe. Casi no tuve más contacto con mi familia. Fui "cadete", descubrí una nueva patria, un nuevo mundo.

Un mundo muy duro. La educación en los *Kadettenkorps* tenía un objetivo específico, como relaté en mi libro *Los cadetes*. Nuestra primera lección nos la dio un teniente: "Señores" -porque a los diez años ya nos lo dijeron-, "Señores, estáis aquí para aprender a morir. »

Realmente me gustó; Lo encontré magnífico: las virtudes que me enseñaron fueron las más fuertes que pueden surgir de la idea de nación; determinaron toda mi existencia. Soy cadete, con educación de cadete, aunque debo admitir que no me gustaba ser cadete. Si esta educación ha tenido un impacto en mí, es más allá de ideas políticas o nacionales. La palabra Prusia contenía para mí una patria, no por la casualidad biológica del nacimiento, sino como una noción espiritual. No encuentro en ningún otro Estado una idea nacional como la que existía entonces en Prusia. Cuando digo que soy prusiano, no quiero decir que Prusia pueda renacer en su forma anterior -que está muerta- o que pueda

reconstituirse, o que exista una capa social lo suficientemente importante como para revivir a Prusia. No. Ella existió como ejemplo, a través del espíritu, el espíritu prusiano. Una vez más, tengamos cuidado: no existe ninguna filosofía prusiana, ninguna concepción prusiana. Hay una *actitud* prusiana . Estudié mucho sobre Bismarck, considerado el prototipo del prusiano. Pero no encontraréis la palabra en Hegel, ni en sus libros, ni en sus discursos, ni en sus cartas. Ahora todo el mundo dice que Hegel es el inventor, el filósofo de la idea nacional prusiana. Bismarck estudió en Gotinga en la época en que enseñaba en Berlín Hegel, el gran filósofo de la prusianidad, Hegel, famoso en todo el mundo y que, biológicamente, tampoco era prusiano sino suabo. Ahora bien, es la vida de Bismarck la que demuestra, si se me permite usar esta palabra, lo que quiero decir. Vivió de la experiencia, de la actitud, de la tradición de Prusia.

### **Tu edad no te permite participar en la Primera Guerra Mundial. ¿Quieres contarnos sobre este período?**

Ah, sí, verás, está muy relacionado con ello. Cuando terminó la guerra, sólo tenía un deseo: participar. Todavía era demasiado joven y no podía hacerlo. En aquel momento, en el *Kadettenkorps* rezábamos para que la guerra continuara y poder irnos; es el verdadero espíritu de este cuerpo; en el prefacio de mi libro *Les Cadets* , escribí que rindo homenaje a los cadetes de Saumur que atacaron los tanques alemanes con uniforme ceremonial; lo que significa que, en mi opinión, el espíritu de cuerpo estaba vivo entre ellos, aunque no fueran prusianos, aunque fueran franceses. Me gustaría decir que, para mí, Clemenceau, De Gaulle, como personajes, como políticos, como estadistas, son prusianos franceses. Es un poco exagerado, pero querrás entenderlo. Este espíritu me invadió directamente cuando vino la debacle, en 1918, en los *Freikorps* , los Freikorps. ¡Me uní a los soldados y muy rápidamente estos soldados, dentro de la revolución, se convirtieron en soldados del Estado! Lo que me importaba era el Estado. Naturalmente, yo era monárquico. Pero al mismo tiempo como monárquicos teníamos que ser más firmes que el monarca, que había huido. Así que nos quedamos, pero no tuvimos nada que ver con los objetivos políticos a los que servíamos.

Fue la "revolución". En Alemania no tuvimos ninguna revolución sino una guerra civil latente a principios de los años veinte; el proletariado realmente luchó en las calles; pero la burguesía estaba defendida por los Freikorps que, en el fondo, no tenían absolutamente nada que ver con la burguesía, estando en las fronteras y en el interior, al servicio del Estado.

**En 1920 (tenías dieciocho años) estalló el golpe de estado de Kapp y Ludwig. A veces habéis saludado este acontecimiento como un acto positivo, destinado a restaurar la autoridad. A veces también hablaste de ello con escepticismo. ¿Qué opinas sobre esto hoy?**

Esto también surgió del espíritu de los *Freikorps* , al que me gustaría referirme como el espíritu prusiano.

Es algo muy extraño. Sentí que se estaba gestando una revolución. Una revolución comienza con la revuelta de las ideas y termina en las barricadas. Y nosotros, debido a la locura de la historia, montamos todas las barricadas, pero aún no habíamos aclarado nuestras propias ideas. Había que repensarlo todo: el concepto de Estado, el concepto de nación, todo lo que hasta entonces había servido de base al pensamiento político.

Ésta fue la única bendición de los años veinte, los " *años dorados* ", como a veces se les llama, esos años veinte que, considerados desde un punto de vista histórico, fueron años atroces: un intento de renovación grandiosa, un intento que sofocó las viejas formas de democracia. ; porque quiero subrayar esto una vez más: hasta hoy, la democracia no ha sido reconocida por nosotros, los alemanes, nos fue impuesta después de que perdimos la guerra, y no en las formalidades en las que quizás podríamos haberla creado nosotros mismos. Y sigue siendo así hoy.



Participé en todos los golpes de estado. Yo participé en el golpe de Kapp, en 1920, en la formación de la Brigada Ehrhardt, pero este golpe tenía que fracasar y para mí es bueno que haya fracasado, porque las condiciones que se podían haber dado, en aquel momento, poner el poder en manos de los nacionalistas alemanes estuvo ausente; y este poder no podrían haberlo usado correctamente. Tan pronto como comprendí que no existían las

condiciones espirituales para mi voluntad política, me lancé a la acción. Yo era muy joven. Tenía sólo diecinueve años cuando me vi involucrado en el acontecimiento que determinó toda mi existencia de una manera muy diferente a lo que había imaginado.

Fui a unirme al grupo pequeño – Goethe dice que siempre hay que unirse al grupo más pequeño; Había elegido el más pequeño y activo, el del capitán Ehrhardt cuando hizo su intento. El golpe había fracasado. Entonces luchamos en la Alta Silesia y en las fronteras, como una formación de autodefensa. También participé en acciones contra los separatistas en Renania; luego entré en los círculos de Warte y éramos pocos, una treintena, los más activos del Cuerpo Libre, de la Brigada de Voluntarios Ehrhardt.



La Brigada de Voluntarios Ehrhardt.

El verdadero líder del movimiento era un joven de veinticuatro años, Erwin Kern – enseguida verás que también era el destino, ya que en *el Kadettenkorps* me dijeron: “ *Estás aquí para aprender a morir* ” – Kern Partimos del punto de vista: “ *No nos disparamos en la cabeza cuando perdimos la guerra, por lo que violamos nuestro juramento a la bandera: básicamente, ya estamos muertos* ”. Este era antes, me gustaría

decir, el lema de los anarquistas. Me convertí en perpetrador de ataques, con la voluntad, la conciencia de que eso significaba mi muerte.

En aquel momento comprendí el principio de la " *tropa perdida* " de la Edad Media. Cuando los dos ejércitos se acercaron formando dos masas portando lanzas, entre los dos se lanzó la " *tropa perdida* ". Personas que solo tenían una espada larga que sostenían con ambas manos, que solo podía sostenerse con las dos manos. Llegan corriendo hacia la masa enemiga para abrir una brecha. Si al principio no lo conseguían, eran atravesados por las lanzas. Esta concepción romántica, adquirida a través de la lectura, pero correspondiente a mi educación, me unió a Kern.

Hasta ese momento el OC no existía. En la policía prusiana se sabía que el capitán Ehrhardt continuaba su agitación en Baviera y que actuaba bajo el nombre de cónsul. La policía lo llamó: la Organización Cónsul. Cuando nos enteramos nos alegramos mucho, porque esta fórmula mágica, inventada por la policía, nos abrió todas las puertas. La proporción de quienes querían ayudarnos era muy alta. Todo lo que teníamos que hacer era entrar y decir: " *Orden del jefe, organización del cónsul* ", y obtuvimos lo que queríamos. Recibimos autos, armas. Queríamos liquidar a todos los políticos en Alemania que favorecían políticas " *realistas* ". Queríamos matarlos uno tras otro, hasta que la gente despertara.

Se trataba, una vez más, de una idea falsa de revolución.

Cuando, por ejemplo, matamos al ministro Rathenau (era el más importante de todos), el pueblo se levantó, pero contra nosotros. A pesar de la gran ola nacionalista. Una hora después del ataque supe que una vez más habíamos cometido un error, que una vez más habíamos fracasado por completo. Sabía también que durante toda mi vida permanecería a la sombra de este asunto; sin embargo, tuve la sensación de que, si uno se encuentra en la sombra, sólo puede salir de ella proyectando su propia luz.

**De hecho, el capitán Ehrhardt, jefe de la organización del cónsul, condenó el asesinato de Rathenau, que Ernst Jünger no aprobó. Ahora bien, Rathenau fue asesinado justo a su regreso de Rapallo, es decir en el momento en que acababa de inaugurar la política de acercamiento a Rusia; y muchos conservadores se mostraron favorables a esta política de acercamiento a Rusia. ¿Quieres explicarnos esta compleja situación?**

Sí, naturalmente tenía el punto de vista del chico de diecinueve años que era entonces, sin una visión general del conjunto. Rathenau acababa de llegar –no en Rapallo, sino a Génova– a un acuerdo razonable con Occidente, especialmente con Lloyd George, por los demasiado graves daños de guerra infligidos a Alemania. Fue Poincaré quien, por así

decirlo, presionó a Rathenau para que llegara a un acuerdo con los rusos, a fin de garantizar una contraparte frente a las demandas francesas. Inmediatamente se puso en contacto con Lloyd George. Pero la política francesa pudo hacer temer que el acuerdo entre rusos y alemanes inaugurara una futura alianza cuyo objetivo sería chantajear a Francia, es decir, a Occidente, lo que no sería en absoluto las intenciones de Rathenau. Como saben, hasta hace poco el Canciller Adenauer apenas quería oír hablar de Rathenau a causa de Rapallo. Dijo: " *Nunca más de Rapallo, nunca más de una alianza con los rusos, porque eso nos aleja de Occidente* ".



Hermann Ehrhardt

Los jóvenes venimos llenos de ilusión en medio de estas complicadas circunstancias y dijimos: " *No queremos pagar nada de nada* ". Éste era el lado apasionado de este asunto. El error es que pensábamos que podíamos hacer una revolución. Esta revolución no tuvo lugar. Es cierto que algunos grupos políticos, ya en aquel momento, seguían una política muy personal. No me refiero a los nacionalsocialistas, me refiero al ejército, a la Reichswehr. Quiero decir que ya en aquella época la Abwehr Seeckt tenía importantes relaciones con los rusos, que en Rusia se entrenaban aviadores alemanes y también tropas armadas alemanas. En algún momento, Rathenau tuvo que reconocer que los franceses no podían aceptar su política de Rapallo. En ese segundo, en ese segundo histórico,

llegamos sin saber nada, disparamos. Esta es nuestra culpa; Acabamos con la posibilidad de una política que era absolutamente adecuada y que podría habernos hecho avanzar políticamente.

Un hombre como el capitán Ehrhardt lo entendía; Este hombre nunca fue lo que imaginamos, que era un luchador activo. Ciertamente era un hombre de acción; y los jóvenes que lo seguían eran hombres de acción; y cuando estos hombres traspasaron los límites – esto es mérito suyo – él se puso delante de ellos, sirviéndoles de escudo. El Capitán Ehrhardt murió recientemente, a la edad de noventa años, y hasta el final él y yo fuimos bastante escépticos el uno del otro, porque yo era el otro, porque era uno de esos jóvenes que habían sido cubiertos por él sin que él pudiera atraerlos a su política. Creo que lo rompimos nosotros, Capitán. Su concepción era mucho más simple, dirigida hacia la derecha burguesa; estábamos contra la burguesía, estábamos a favor de la aventura, de la revolución, una revolución dirigida también contra la burguesía.

**En tu obra no hay ninguna frase antisemita y tu pareja fue judía durante mucho tiempo. Pero ¿por qué el antisemitismo era tan poderoso en Alemania en aquella época?**

No, no hubo antisemitismo en Prusia, nunca hubo guetos en Prusia.

En una reunión de la Dieta del siglo pasado se planteó la pregunta relativa a los judíos: " *¿Por qué un judío no puede convertirse en oficial en Prusia?" ¿O funcionario público?* " Y Bismarck, como diputado conservador, respondió atribuyéndolo todo a la religión: " *Cuando un judío practicante se convierte en funcionario o funcionario, necesariamente se encuentra en conflicto con su conciencia por el simple hecho de que los judíos respetan el sábado y no pueden hacer cualquier cosa durante sus vacaciones, esto crea un conflicto con su conciencia* ".

Sin embargo, Rathenau nunca perteneció a ninguna comunidad judía. Mucha gente ni siquiera sabía que era judío. En sus obras hablaba de las " *hordas asiáticas en las arenas de Brandeburgo* ". Era un coracero, y cuando, como coracero, quiso convertirse en oficial de su regimiento, no pudo serlo. Le dijeron: " *Primero debes cambiar de religión* ". Entonces Rathenau dijo que no, porque no podía hacerlo a ese precio. No porque profesara el judaísmo, sino porque consideraba falsa esta manera de plantear el problema.

Pero también había provincias en Prusia que eran católicas. Hubo guetos y allí los judíos tuvieron que luchar por su libertad.

**La canción de la Brigada Ehrhardt comenzaba con las palabras: " *Esvásticas en cascos de acero* ". Pero ¿qué significó la esvástica para estos jóvenes?**

La cruz en forma de gancho [2] , hablamos de una rueda solar o cosas así. Pero el anzuelo representa la duda, una duda hacia la cruz, porque la cruz es un emblema universalista, el de una religión destinada a todos los pueblos. Siempre hay algo pagano en la esvástica.



Bandera de los Freikorps

En Francia, sólo en el País Vasco encontramos también la esvástica, de hecho invertida. Un francés nos ilustra sobre este tema: Gobineau, con su teoría de las razas; jugó un papel importante en la literatura alemana y los nacionalsocialistas se inspiraron en él; En la literatura se habla de la pureza de la raza, aunque ningún otro pueblo es tan heterogéneo como el alemán. Pero para nosotros era una aspiración a la unidad, que se expresaba en la esvástica. Además, este emblema no era el único que llevaba la Brigada Ehrhardt, algunos preferían la calavera. Es un concepto muy curioso sentirse así vinculado a la muerte. Clemenceau ya lo había observado y dijo: " *Los alemanes aman la muerte. Esto los diferencia de todos los demás pueblos.* » Esto se aplica a los prusianos y no a otros alemanes. Aman la muerte.

**Después del asesinato irás a Munich, a ver al capitán Ehrhardt; Me gustaría que nos volviera a hablar de la personalidad de Ehrhardt.**

Él era mi capitán entonces, era el comandante de la formación donde yo estaba y lo conocía. Era un oficial naval. Su padre era pastor en Lörach y la familia procedía de Suiza. No era prusiano. En la marina alemana había muchos alemanes del sur.

Ehrhardt no era un político destacado. Era un soldado honesto y cubrió a sus hombres. Quería reunir a todas las organizaciones nacionales. Ahora bien, entre estas organizaciones también había un partido muy pequeño: siete hombres, con un hombre a la cabeza que sabía hablar. Ninguno de los antiguos oficiales, como ninguno de nosotros, sabía cómo hacer esto. Así fue como Hitler fue contratado como orador por el llamado Bloque Nacional. Fue como orador que Hitler adquirió influencia, que se apropió de todas las ideas que le presentaban, que las ensayó, conservando todo lo que pudiera atraer a las multitudes.

Notemos que Hitler siempre indicó su profesión: escritor, pero siempre declaró en sus discursos que los grandes revolucionarios de la historia mundial nunca fueron escritores, siempre oradores. En eso tenía toda la razón. Es un hecho cierto que los grandes héroes populares no fueron intelectuales sino todos oradores. Pero nosotros, a diferencia de Hitler, estábamos a favor del Estado y no del pueblo. Quizás sea en este punto donde la divergencia de nuestro pensamiento dentro del nacionalismo alemán ha sido más reveladora.

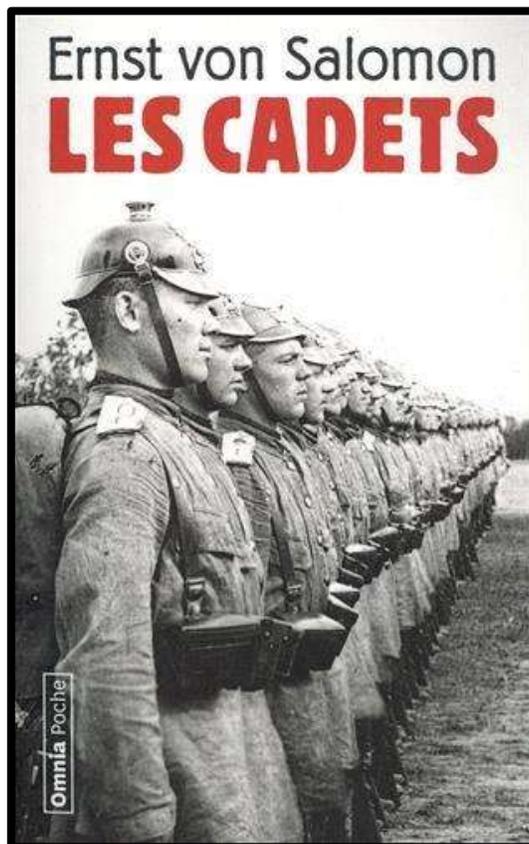
***The Forsaken* fue un éxito mundial y me gustaría hacerte dos preguntas al respecto. Primera pregunta: las razones de este éxito en Alemania a nivel literario, hasta el punto de que marcó definitivamente un retorno a la objetividad frente al expresionismo (en su manera de tratar la prosa alemana). Segunda pregunta: su contenido.**

Durante mi juicio vi al tribunal en su conjunto, que funcionó maravillosamente pero que no me concernía. Mi propia prueba fue interna, mi experiencia del asunto; los hechos mencionados por el tribunal no tenían conexión con mi acto. Tuve la sensación de que debía crear una síntesis a partir de esta esquizofrenia de los hechos, del proceso y de la experiencia interna del acusado. En prisión recapitulé e intenté contar esta historia. Esta forma de escribir me pareció nueva porque había " *descubierto* " –si me atrevo a usar una expresión que es, creo, de Le Corbusier– la " *novela documental* ". Evidentemente esta expresión es inexacta. Mi libro no es un informe sobre las cosas vividas, sino un intento de comparar las experiencias internas con las externas. Pero la objetividad no puede hacer eso. El expresionismo tampoco pudo hacerlo, era sólo extático, no abordaba la dura verdad de los hechos. En mi historia, los hechos eran vividos y el éxtasis debía encenderse al contacto con ellos.

Siempre ha sido así, en todos mis libros posteriores. Así en *El Cuestionario* donde utilicé preguntas objetivas simples, entrelazadas, para relatar el proceso vivido, para desenredar el hilo común de los hechos con todo lo que allí había.

Después de la Primera Guerra Mundial, en los años 20, los " *años dorados* ", surgió algo que ni siquiera existía después de la Segunda Guerra Mundial: una formidable literatura

de guerra. Todos los que participaron en ella escribieron sobre la guerra. Uno de los más grandes fue Ernst Jünger. Había participado en la guerra como oficial en las trincheras, como teniente



menor, y luego escribió un libro que, para mí, todavía hoy, es la obra más auténtica sobre la Primera Guerra Mundial. Para quien quiera saber qué es un sape, lo encontrará en su libro; quien quiera saber cómo se desarrolla esto, en detalle, allí lo encontrará; pero supo hacer más que eso, lo que nadie más sabía, hizo la pregunta: "*¿Cuál es el significado de esta guerra?*" » Fue la primera vez que el hombre, en la persona del guerrero, encontró la materia. Materia, materia abrumadora. La materia era, o podía ser, la más fuerte, pero no para el individuo. Para el individuo lo que importaba era probarse a sí mismo ante la materia y eso, en mi opinión, es la llegada de una nueva era, una nueva era histórica. Por primera vez las cosas se emancipan, la materia se enfrenta al hombre. También yo, durante mi primera detención, y más tarde, durante mi segunda detención en Moabit, me pregunté sobre el significado de mi acción. Fue esta pregunta la que me llevó a Ernst Jünger.

Luego fundamos, intentamos escribir una nueva enciclopedia, porque yo continué mis actividades revolucionarias... Me consideraba un revolucionario. Dije: lo que quiero ahora es una revolución de la mente. ¿Por dónde deberías empezar? Los franceses nos enseñaron: escribir una nueva enciclopedia, revisar todos los conceptos. Lo hicimos. Y surgieron escritores jóvenes de derecha, lo que asombró al mundo. Hasta entonces

contaba la frase de Thomas Mann, retomada posteriormente por todos los hombres de letras: "A la derecha, no hay mente. La mente no está a la derecha, está a la izquierda. »

Me dije: " Derecha o izquierda, eso no me concierne. ¿Qué me importa el parlamentarismo? Es asunto de quienes se sientan en el parlamento. Lo que me interesa se encuentra en el conservadurismo: el espíritu de cuerpo. » De repente, creímos reconocer al Estado en su elemento primario, con espíritu de orden. Entonces una asociación llevaba el nombre de Orden de los Jóvenes Alemanes. El orden, como célula germinal del Estado, es lo que buscábamos. Lo encontramos. Pero cuando lo expresamos no nos entendieron, porque mientras tanto nos había barrido una gran ola, la ola del nacionalsocialismo, que no aceptaba nuestros temas. Nos planteamos como un nuevo principio: ¿qué es el Estado?, ¿qué es la nación?, ¿qué es el pueblo? Y de repente nuestras respuestas resonaron en todas las calles, en la radio, en todas partes; pero el nacionalsocialismo utilizó todas nuestras ideas en la dirección opuesta. Desde un punto de vista intelectual eran Dios y el diablo. La falsificación de todas nuestras ideas. No podíamos aliarnos con él; quizás éramos los únicos que no podíamos aceptar un compromiso con él, con Hitler, con lo que traía.

Lo explicamos, se entendió muy bien. Mientras tanto, Jünger y yo nos habíamos hecho tan conocidos en todo el mundo que no podía arriesgarse a actuar contra nosotros.

Pronunció grandes palabras. Era como un dios y todo era perfecto. Pero para nosotros él era el diablo, el Gran Inquisidor de Dostoievski.

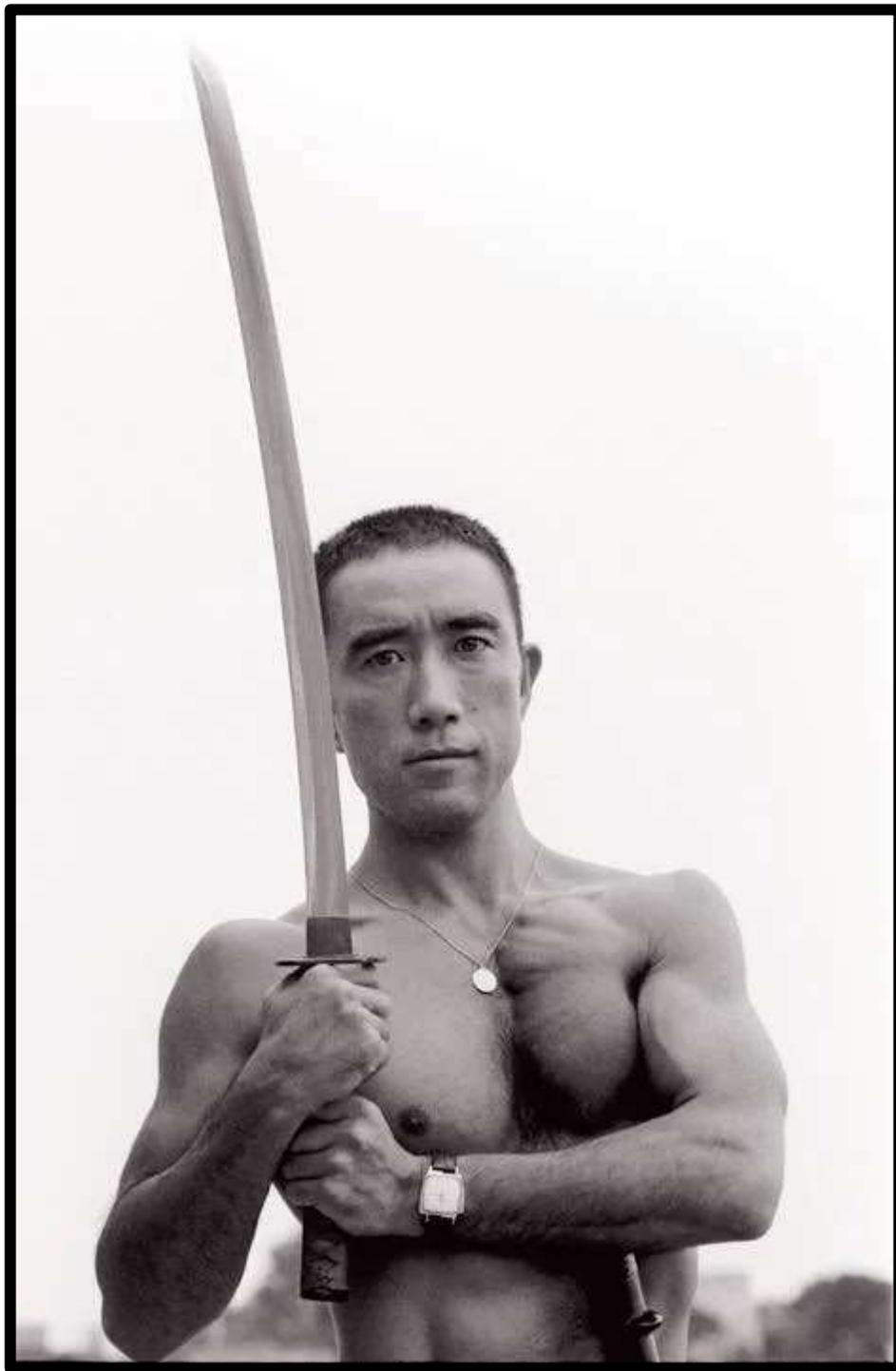
**[1] Este texto fue publicado previamente en el número 4-5 de *Exil* en 1975.**

**[2] *Hakenkreuz*.**

**Ernst Friedrich Karl von Salomon es un escritor alemán nacido el 25 de septiembre de 1902 en Kiel y fallecido el 9 de agosto de 1972 en Winsen, cerca de Hamburgo.**

**Primero fue miembro de los *Freikorps* en la inmediata posguerra, luego activista de la Organización Cónsul bajo la República de Weimar, antes de dedicarse a escribir una obra esencialmente autobiográfica.**

**Se convirtió en una de las principales figuras de la Revolución Conservadora, pero se mantuvo alejado de la vida política durante el Tercer Reich y después de la guerra. Su libro más famoso, *El cuestionario*, publicado en 1951, fue portavoz de un sentimiento de exasperación entre los alemanes ante lo absurdo de la ocupación aliada.**

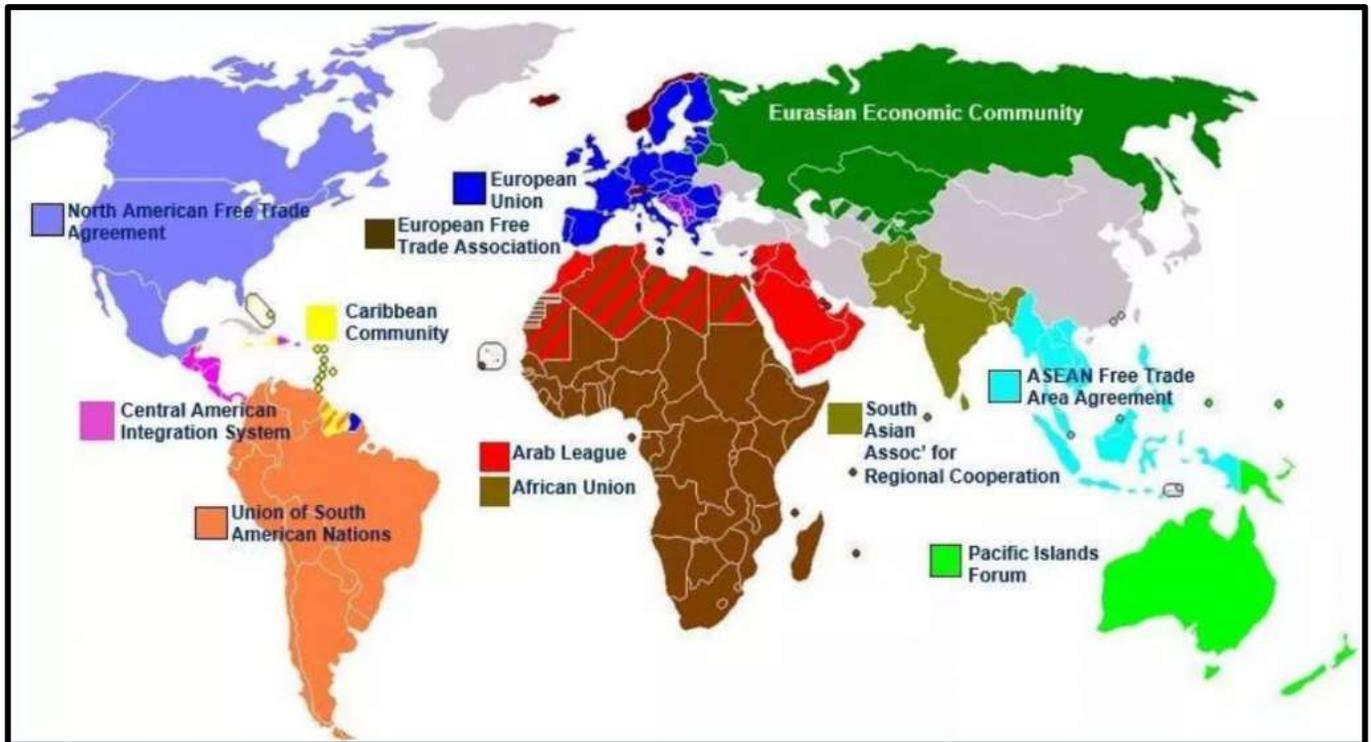


**YUKIO MISHIMA**

**14 DE ENERO 1925—25 DE NOVIEMBRE DE 1970**

# ¿HACIA ESTRUCTURAS MÁS CENTRALIZADAS EN NORTE AMÉRICA?

PONOCRATES

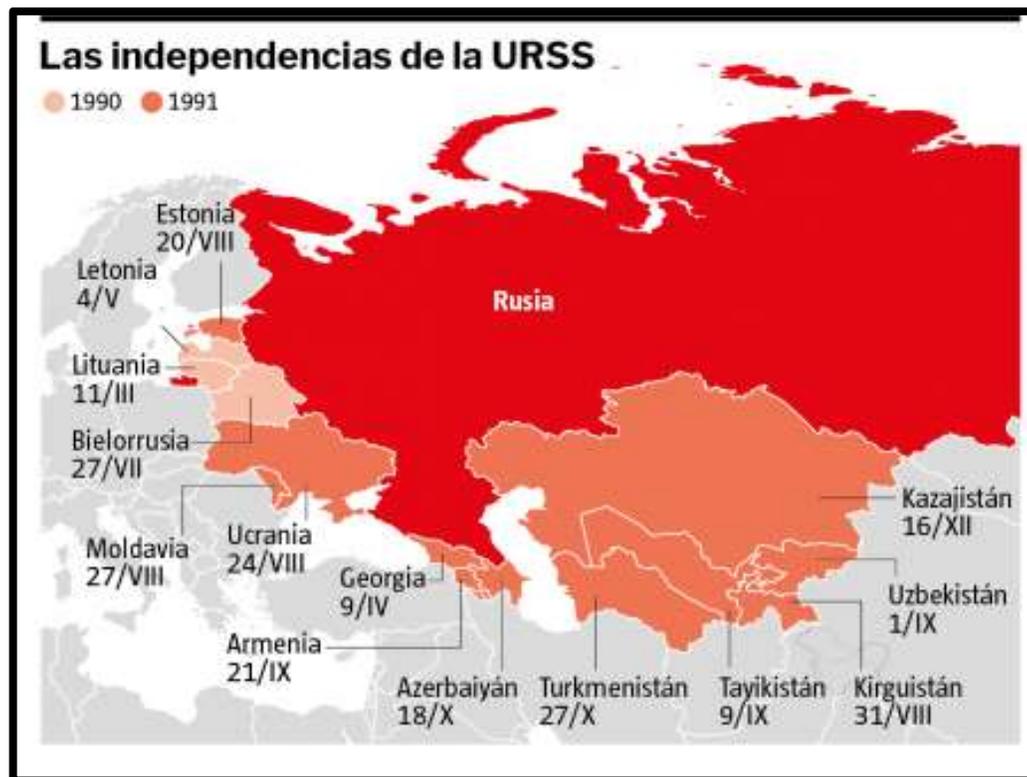


En abril de 2024, el entonces presidente de México Andrés Manuel López Obrador, visitó el puerto de Veracruz, en donde se llevaba a cabo una reunión a propósito de la última invasión del puerto por los estadounidenses, en 1914. Tranquilo, como si fuera natural, inevitable y previendo un porvenir maravilloso, López Obrador declaró que sería una excelente idea armonizar los tres países de América del Norte, inspirado en el modelo de la Unión Europea.

Es sabido, que el siglo XXI se afana por borrar a los Estados, a las instituciones que representaron la función política desde Richelieu (1582-1653) y Mazarino (1602-1661), instaurando entidades más amplias, dirigidas por una tecnocracia seleccionada de manera discreta, y detrás de la cual encontramos grupos económicos, clubs de traficantes, sectas y otras mafias que no evocan, ni mucho menos vistos como una élite. El actual sistema occidental, intenta legitimarse con supersticiones religiosas monoteístas, especialmente la existencia de una raza elegida que dirige, con su Carta Magna de los Derechos Humanos al rebaño, esto es, a los Seres no elegidos por la divinidad ausente. Las organizaciones que emergen de tal mediocridad significan el fin de las libertades, de la dignidad humana, de los sentimientos más nobles. Es lo que ha pasado en Europa y lo que destruiría a la

cultura mexicana, incluso a las civilizaciones de América Románica, si la idea emitida se concretizara...

Considerar una nueva arquitectura más globalista para América del Norte, destinada a sustituir a los Estados, se topa con dos dificultades: primeramente, la imposibilidad de mantener un buen contacto entre los amos burocráticos y las poblaciones, situación que refuerza permanentemente la tiranía; un claro ejemplo de ello lo tenemos en Europa, cuando la ex URSS la encarnó a partir de 1917, y que la U.E. imita a la perfección, pero adicionándole racismo teológico y embrutecimiento ideológico. En segundo lugar, existe el riesgo de bloquear a la nueva institución, desde el interior de la misma, a causa de marcos rígidos y de la confiscación de los poderes por gente sin legitimidad, sabiendo que, para los propietarios del occidente, la legalidad es el único criterio que se impone por la vía de la violencia si es necesario.



Recordemos que el objetivo de los traficantes poseedores del capital, es el de transformar antiguas zonas con Estados y pueblos en nuevas áreas supranacionales que consoliden de la mejor manera posible el Nuevo Orden Mundial. Somos testigos de la voluntad de pasar por alto las democracias y acallar la voz de los antiguos ciudadanos. Sin vergüenza, los medios de masas del sistema occidentista abogan a favor de instituciones oligárquicas y sin raíces, afirmando que lo esencial es aumentar el poder de las mafias bancarias, las únicas capaces de construir el paraíso mundial en un planeta de simios. Las manadas indiferenciadas que andan por el orbe, vigiladas por la actuación del Supremo Soviet de las finanzas y sus matones a sueldo, nos empujan hacia la servidumbre sin que ninguna agrupación política se preocupe por proponer alternativas...

La angustia afecta a la humanidad civilizada en este siglo XXI: ¿Cómo resistir a la erradicación de etnias, de civilizaciones, de sistemas políticos, todo llevado a cabo por la inhumanidad globalista? Proponemos interpretar la declaración del presidente de México de la manera siguiente: un nuevo supra-estado para América del Norte, emulando al de la Unión Europea, estimularía la compenetración de lo existente, aunque requiriera de modos autoritarios de mando y violación permanente de los antiguos derechos, aunque ya sin relevancia. Una propaganda mediática perniciosa, por un lado, y la determinación de magistrados transformados en asesinos con túnica negra por el otro, bastarían para aplanar los últimos obstáculos hacia la Nueva Era.



La Unión Europea

Un supra-estado sale de control (1).

Por definición, un supra-estado se distancia de los habitantes y, al contrario de un Imperio, jamás se preocupa por la democracia local, no se interesa por el principio de la subsidiariedad. Los grupos que adquieren importancia son los traficantes de toda índole y los lobbies, haciendo perder su soberanía a la nueva estructura político-administrativa. Una institución que manifiesta la ambición de abarcar todos los poderes, lo realiza aún en contra de los residentes. Se impone y funciona, evidentemente, con sanciones por medio de leyes, propaganda, nominaciones de canallas; todo es consecuente con las obsesiones de los propietarios del dinero. Necesariamente, como en la antigua Unión Soviética, el desdén afectará al nuevo organismo, forjando un caparazón donde se desvanece la participación entusiasta. Después de algunos años, como en Europa, la supra-estructura

empobrecerá a todos, sofocando la vida, el talento y la cultura...Sólo prosperarán los intereses mafiosos bien organizados y los funcionarios al servicio de este horror....

Un mínimo de democracia supone condiciones imposibles de llevar a cabo con las innovaciones de un supra-poder:

Los "representantes" tienen que poseer una cultura en común y comunicar con facilidad gracias a un idioma compartido.

Se necesita una misma escena política donde aparece una opinión pública con temas semejantes, hasta reacciones muy parecidas ante los mismos eventos.

Una solidaridad entre ciudadanos para aceptar reglas que no convienen a algunos grupos minoritarios; también, para consentir transferencias financieras entre zonas y actividades.

Finalmente, la obstinación por instalar un nivel superior de autoridad que afirmará, a base de mentiras, la presencia de una democracia "real" correspondiente, no hace más que confirmar la hipocresía del proyecto. Únicamente burócratas empapados de vanidad y listos para servir a cualquier grupito, obtendrán beneficios.

La liquidación de los Estados existentes se llevaría a cabo en la práctica, con la participación de magistrados reunidos en una Corte de Justicia. Hemos podido ver que, las sentencias que de ella emanan, siempre son en contra de los pueblos; es el caso de la Unión Europea, en donde miembros de la Corte son títeres comprados por los brillantes traficantes inhumanos a la Soros. Las decisiones de la U.E. debían tomarse con la unanimidad de los miembros del Consejo supra-estatal, pero la presión ha aumentado a lo largo de los años para satisfacerse con la mayoría sencilla o calificada. A partir de este momento, es imposible controlar al gobierno de la nueva entidad, al contrario de un parlamento nacional que, en principio, puede reemplazar al gobernante. Por construcción, el derecho instituido por la supra-organización se impone al derecho nacional, así que el derecho constitucional de cada país cae en el olvido.

Lentamente, la ideología globalista reemplaza la realidad. Por ejemplo, el Parlamento Europeo no representa al pueblo; no es una asamblea soberana, pues cuenta con derechos otorgados por un tratado firmado entre los países europeos. En América del Norte donde el "business" decide todo, una entidad supra-estatal apoyará a las multinacionales y a las instituciones bancarias, sencillamente porque eso será lo más fácil de vigilar en ausencia de control de los políticos. Con la magia de una buena propaganda, el interés general interpretado por la nueva burocracia, irá de la mano con el aumento de poder de dicha tecnocracia. Los lobbies van a franquear un antiguo obstáculo y a incrementar su influencia con el principio de "economía de escala".

Muy probablemente, algunos alucinados se encargarán de dictaminar lo que conviene a de América del Norte; serán valores aplicables a todos, es decir que, canallas ideologizados se autoproclamarán encargados del "bien", y lo fusionarán con la religión de los Derechos Humanos y con la elección divina de los más ricos. Como en la difunta

Unión Soviética, los decretos del Supremo Soviet definirán el bien común de América...Vale la pena señalar, que el concepto de libre-circulación ha sido generalizado en Europa bajo la tiranía de los magistrados para permitir la venta de cualquier producto nocivo, así como la explotación de los empleados pagados a partir de la zona donde los salarios son más bajos. Imposible defender a los ciudadanos de la invasión de bípedos llegando de todo el orbe, de la prohibición de proteger la salud atacada por productos venenosos, de la optimización fiscal sistemática de las multinacionales, etc. El mundo de la inhumanidad ha emergido en Europa y lo mismo acontecería en la parte norte de América cuando el proyecto de una nueva institución se ponga en marcha.



No vamos a insistir en el caso fundamental del dinero. La moneda única en Europa fue instalada para favorecer a los mercachifles, banqueros, financieros y obedecer a la camarilla que domina todos los bancos centrales. La ruina de todos salvo de Alemania, caracterizó los primeros años y ahora que los veterotestamentarios mandan en Europa gracias a los burócratas corruptos de la Unión Europea, Alemania también terminará por fracasar...El desierto tanto de actividades como de indígenas se expande en todo el continente. Igual será el porvenir radiante de las tres zonas, Canadá, EE.UU., y México, si la idea emitida por el expresidente López Obrador se concretiza...

Una nueva arquitectura institucional asegura un cambio definitivo.

Las organizaciones internacionales existentes quieren realizar el "bien" para la humanidad, aunque nadie se los haya solicitado. La Organización Mundial de la Salud (O.M.S.) suprime masivamente a la población con sus inyecciones; la UNESCO embrutece

con historias piadosas; la ONU sostiene el genocidio por decreto divino. Una nueva institución instaurada por encima de los Estados, amplifica los negocios más sórdidos: niños, mujeres, drogas, ...y asegura una completa felicidad tanto a las multinacionales como a las mafias, por medio de una próspera corrupción, de la evasión fiscal, de los productos adulterados, de la compra / venta de humanos mal retribuidos. La orientación general no cambiará de rumbo.

El modelo supra-nacional se apoya en tácticas que niegan la reflexión sobre los motivos. La ideología "liberal" sirve de justificación mentirosa que se mofa de la realidad. Los proyectos globalistas desconocen la idea de orden espontáneo. La dirección siempre viene de planificadores que afirman llevar a cabo el trabajo de una divinidad, expresión acuñada por un antiguo CEO del banco Goldman-Sachs. Al mismo tiempo, los payasos seleccionados para los puestos, se autoproclaman liberales cuando se dedican a enjaular a los países participantes. Los asesinos de cuello blanco que conducen el cambio institucional son nombrados por gobiernos, son asistidos por una asamblea consultativa, pero ellos son totalmente independientes y sus decisiones se ejecutan sin discusión como edicto del cielo. Semejante a un mecanismo, el proceso de centralización empieza a funcionar y los tecnócratas se parecen a un ejército cuyas actividades se plantean sin intervención de cualquier otra autoridad. En la realidad, la planeación soviética sirve de ejemplo, aunque los bolcheviques hayan generalizado métodos a los que las guerras de masas, iniciadas por la Revolución Francesa, habían recurrido.



Las trampas son conocidas, pero son bien disfrazadas en los tratados o acuerdos que redactan las superestructuras globalistas: un colegio independiente sirve de motor al nuevo diseño; una corte de magistrados rebuzna lo que quiere. Ninguna vigilancia para estos caníbales se organiza; ninguna sanción a los magistrados corruptos se prevé; sus nombramientos son difíciles de trazar, lo que se entiende después de saber que una gran parte de la Corte de Justicia de la Unión Europea está compuesta por esclavos del criminal Soros. El totalitarismo discreto se esconde también en el proceso de decisión, porque ésta depende de la mayoría de los miembros participantes en la Comisión.



La destrucción de la función política por parte de los banqueros y otras mafias, utiliza la vía de las responsabilidades económicas confiadas a una gentuza salida de la nada, pero esclavizada. Se les da el objetivo de realizar un mercado perfecto, interno a una zona, sin fronteras, sin límites, con miras a aproximarse a la parusía veterotestamentaria: el orden mundial rigiendo un planeta dividido en dos clases: los hombres de negocios (los seres humanos), y las cosas, los objetos, los animales, los demás. Evidentemente, estos fanáticos consideran que el poder económico creciente es prueba de una elección divina frente a la cual la prosternación es obligatoria bajo pena de muerte civil, cárcel, ruina.

Efectuar transferencias de responsabilidades económicas a un colegio independiente, sin modificar nada en las otras instituciones, hace aparecer los dos pilares de cualquier poder totalitario: una institución encargada de apabullar todo ante el mercado mundial y una corte de injusticia para hacer condenar cualquier resistencia. La jurisprudencia puede multiplicarse -como las células cancerígenas-, para arribar al obscurantismo bestial. Es la síntesis de Pierre BOULLE y Georges ORWELL, la confluencia entre el "Planeta de los simios" y la "Rebelión en la granja" ...La única pregunta que valdría la pena sublevar, es la de saber el tipo de cooperación deseado por los pueblos; cuestionamiento que jamás se planteará...

Balizar la ruta de la servidumbre (2)

La supremacía a través de la economía, debe protegerse de cualquier intento a favor de las poblaciones reunidas en familias, pueblos, etnias...La enseñanza de la antropología respecto a las estructuras de la vida en grupo debe desaparecer, erradicarla para que el Supremo Soviet de las finanzas domine los rebaños enloquecidos y prosternados ante la acaudalada casta sacerdotal. En paralelo, el nuevo montaje institucional monolítico acompaña el riesgo de bloqueo, o de algunas reacciones no deseadas por sus promotores. Las decisiones engendran regularmente efectos diferentes a lo previsto. En Europa, por ejemplo, es probable que los alucinados del federalismo hayan percibido la deriva que se instituyó con el supra-estado realmente existente. La Comisión que fue instalada al inicio

del Tratado de Roma, en 1957, estaba compuesta por comisarios designados por los gobiernos de cada estado miembro. Una vez nombrados, se volvían todo poderosos, y al resguardo de ser rechazados. Esta Comisión ha conservado desde entonces, el monopolio de las iniciativas, es decir que presenta directrices, reglamentos a partir de los cuales cualquier deliberación y decisión se toma. Está prohibido revisar un texto si la comisión no lo acepta...Aparece así, el primer efecto de bloqueo a favor de las personalidades "trascendentales", "geniales" sobre el modelo descrito por Platón (3)...

Algunas obsesiones quedan inamovibles a través del tiempo o del espacio. Los humanos tienen debilidades y ciertos grupos se proclaman rápidamente como pastores, cuya misión es reducir el tamaño de un tropel demasiado importante que amenaza con salir de control, o si les parece fundamental corregir el comportamiento de aquella muchedumbre. Platón explicó muy bien en su obra "La República" que el filósofo-rey, con su guardia, tiene el deber de vigilar en secreto -definición de la conspiración en contra de los habitantes-, y posteriormente el de prohibir la constitución de familias, y el de alianzas matrimoniales fundadas en el amor. Para procurar el "bien" -que solo conocen los pastores-, la gobernanza utiliza mentiras, matanzas, selección de los jóvenes por educar (los niños de los dominantes, evidentemente...). Con la sofisticación de la tecnología y de la biología contemporánea, no resulta sorprendente que estas ideas regresen a la mente de los ricos banqueros que instalan nuevas organizaciones supra-estatales para persuadirnos de que hacen el trabajo de una divinidad...

Otros poderes impiden cualquier manifestación de libertad. Es frecuente presentar demandas en contra de los antiguos estados por no obedecer los acuerdos tal como los interpreta el supra-estado. La Corte de Justicia, totalmente corrupta, apoya tal proceder. A partir de esta posición dominante, es fácil condenar cualquier decisión estatal, cualquier medida tomada por los parlamentos específicos, y multiplicar las armonizaciones obligatorias que son, sin lugar a duda, una tiranía de facto. Por último, los predicadores mediáticos deben proclamar el lema de la "independencia" del supra-poder, farsa que hay que respetar, que sostener. El Supremo Soviet, como el filósofo-rey de Platón, por precepto divino, tiene un juicio más exacto, más profundo (más claro que una asamblea o élites surgidos de la población), para expresar sus necesidades. La enajenación confirma que la tecnocracia instalada en un nivel supra-estatal favorecerá siempre la extensión de sus intereses profesionales, pidiendo el aumento de poder de las instituciones de las cuales saca bastante provecho...

La deriva pseudo-teocrática de los supra-poderes se concretiza en la Corte de Justicia de la nueva organización, dedicada sistemáticamente a anular las leyes nacionales que protegen a la población de cada estado. No hay ninguna apelación posible, salvo después de alterar los acuerdos constitutivos de la reciente estructura. ¿Quién podría obtener eso? En Europa, los últimos pensadores honestos afirman que la Corte de Justicia avanza golpeando y acrecienta su poder totalitario, como una Inquisición. Es el perfecto reinado de la inhumanidad: magistrados autónomos, inventando un derecho externo a los pueblos y naciones, extranjero a cualquier decisión democrática, insultando a los residentes cada vez que quieren y pueden. El totalitarismo "sacerdotal" siempre se fomenta con magistrados-asesinos; así, los jueces de cada país miembro de la superestructura

globalista tienen la posibilidad de dirigirse directamente hacia la Corte de Justicia globalista, sin pasar por las instituciones de su Patria. Las mafias económicas observan que influyen de manera más simple, actuando directamente sobre los magistrados. Resultado: obtienen lo que desean...El totalitarismo está justificado por la vía del derecho...

El demonio de las organizaciones: ¿también en América Románica?



Elon Musk un nuevo George Soros

La era de las organizaciones repercute en todos los aspectos de la vida, desde las desdeñables ONG (Organizaciones No Gubernamentales) controladas por genocidas nonagenarios tipo Soros, hasta la OMS (Organización Mundial de la Salud) y sus asesinos de jeringa. No resulta extraño que un presidente de México descubra al final de su mandato que, de todas formas, su país está integrado por redes de traficantes que piden, como en Europa, la instalación de un sistema coordinado por la parte norte del continente. Así, el poder económico atrás de los trustees escondidos en paraísos fiscales podrá dar órdenes de domar y masacrar a la población como lo hace la infame Comisión Europea (por ejemplo, ha decidido quitar a los europeos la posibilidad de manejar coches con motor térmico, salvo para los nababs cuyos yates, Ferraris y aviones privados pueden seguir utilizando este tipo de carburante). La Comisión actúa como lo anhelan sus constructores: aplastar a la "chusma", los no ricos... Friedrich Hayek lo describió en su "Ruta de la servidumbre": La planeación a escala internacional es nada más la aplicación de la fuerza bruta. Un pequeño grupo impone a todos los demás un nivel de vida y un plan de trabajo que considera justo. A eso se dedican los supra-estados....Cada vez más aparece que los opulentos globalistas que poseen las estructuras, ensoberbecidos por los racistas teológicos veterotestamentarios, retoman el esquema inglés que describió Marx (4): Escocia y las Highlands son vaciadas de su población, al igual que en Gales e Irlanda, luego se convierten en zona de caza para los pudientes ingleses...Los que sobreviven o pueden huir, se refugian en América, Australia donde la población autóctona ha sido previamente erradicada. Así evoluciona Europa y así será tratada toda América Románica si nuevas estructuras globales se lo proponen.



**Donde se erigen instituciones controladas por anglosajones, se apaga la luz y se generaliza la sonrisa beata del hombre de negocios con sus siervos. La esclavitud es inherente al poder de las finanzas que destruye las sociedades, por parte o enteramente, si logra que grupos se peleen entre sí.** Bajo la férula de una raza tan divina de negociantes, la zona controlada se transforma en gulag a cielo abierto, en cárcel en que se mata a cualquier pensador declarado de: inconforme, antisemita, generador de odio, etcétera. El pensamiento muere, sobreviven los rebuznos de los asnos bíblicos protegidos por la ley. Una supra-organización estará, necesariamente, llena de traidores, de lacayos pagados por grupos extranjeros, de tecnócratas atiborrados de regalos para asegurar su total servilismo. Un ejército de bobos, de presumidos emborronadores de reglamentos, reinará como los tiranos bolcheviques de siniestra memoria en todos los sectores de actividad, destinados a favorecer los mandatos de los amos. Los señores del capital aumentan su capacidad de genocidio y de matanza de masas de los "sobrantes", despreciables complotistas a sus ojos...La dictadura de las larvas se instala para durar... ¿siglos?

## REFERENCIAS

**1 - Georges BERTHU : Europe démocratie ou super-état. Ed.François-Xavier de Guibert, paris, 2000. ISBN: 2-86839-711-5**

**2 - Friedrich Von Hayek: Camino de servidumbre. Por internet**

<https://web.archive.org/web/20131008130357/http://www.elcato.org:80/files/camino-de-servidumbre-libro-electronico.pdf>

3 - <https://nicolasbonnal.wordpress.com/?s=De+Platon+a+Packard>

4 - <https://nicolasbonnal.wordpress.com/2024/01/30/la-dictature-de-bruxelles-et-le-retour-du-herrenvolk-race-des-seigneurs-rappel-de-nietzsche-cest-ci-ne-sont-pas-des-desirs-le-contraire-me-tient-plus-a-coeur-cest-a-dire/>

---



Anna Vaughn Hyatt Huntington; El portador de la antorcha. Ciudad Universitaria de Madrid

# CRIATURAS DEL VIENTO: LA HISTORIA A LOMOS DE CABALLO

René Téllez Lendech



EL CABALLO EN LA PINTURA RUPESTRE

Desde su domesticación —hace alrededor de cinco milenios— el caballo ha sido nuestra compañía inseparable, transformando la forma en que nos transportamos, combatimos, trabajamos y nos relacionamos con el mundo. En ese transcurso de tiempo se ha transformado en mito, leyenda y criatura divina; su lomo llegó a convertirse en trono de reyes, cabalgadura que llevaba sobre sus lomos las armas de los guerreros y pagó por ello con su sangre preciosa. Ningún animal se ha entregado con tanta lealtad y pureza de alma a las empresas del hombre; lleno de brío, velocidad y fuerza comenzó con el ser humano una revolución solo comparable a la invención de la rueda o el dominio del fuego.

El caballo tuvo su origen en América, aunque se extinguió en ese continente por causa de las difíciles situaciones climatológicas de la era glacial y su consiguiente falta de

pastura para su alimentación; los sobrevivientes poblaron Asia, Europa y África. Descendiente del diminuto *ehippus* y, tras 50 millones de años de evolución, se encontró con el *homo sapiens*; durante milenios, el caballo no fue más que una pieza de caza para servir de alimento al hombre primitivo; no obstante —en la Edad de Bronce—el ser humano se percató de que esta criatura podía convertirse en un elemento utilitario de gran importancia, por lo que empezó a emplearlo como bestia de carga.

La primera evidencia arqueológica de caballos utilizados para la guerra data de los años 4,000 o 3,000 a.C. en las estepas de Eurasia por parte de los hábiles jinetes escitas, quienes ocupaban las regiones de las actuales Rusia, Ucrania y Crimea. En esta zona, no mucho después de su domesticación, las personas comenzaron a vivir en comunidad dentro de grandes pueblos fortificados para protegerse del ataque de los jinetes de las estepas. Los escitas mantenían vivían en carretas cubiertas y luchaban con arcos y flechas a caballo, desarrollando una rica cultura caracterizada por tumbas opulentas, fina metalistería y un estilo artístico brillante.



LOS JINETES ESCITAS. TERROR DE LOS IMPERIOS

Junto con grupos conquistados o que fueron asimilados en el área balcánica procedentes del área esteparia de Asia Central, de lo que actualmente es Mongolia, el caballo fue un animal sagrado y muy importante para los hunos, quienes lo consideraban una prolongación de su ser, logrando construir uno de los imperios más grandes de la historia gracias a sus caballos, que eran su medio de transporte, ya que vivían de forma

seminómada. Los guerreros hunos tenían una relación muy cercana a sus cabalgaduras y, a menudo, los enterraban con ellos tras su muerte. El ejército huno contaba con decenas de miles de caballos y gracias a ellos lograron tener uno de los imperios más grandes de la historia.

Jenofonte, por el año 440 a.C., escribió la primera obra sobre el arte ecuestre que se llamó *De la equitación*, extendiendo su estudio al jinete y a la caballería, que era un cuerpo militar importante en los ejércitos aqueménida, griego, macedonio y entre las hordas bárbaras; en aquel entonces ya se jugaba al polo en Persia y había competencias de carros de dos o cuatro caballos a los que se denominaba bigas y cuadrigas.



Camino a Italia, los cartagineses de Asdrúbal pasaron por España con 20 mil caballos libios, la raza más estimada en aquellos tiempos; a la muerte de Asdrúbal, su cuñado Aníbal sacó de España —con objeto de vencer a los romanos— a 12 mil caballos marchando a través de los Pirineos y los Alpes. Los cartagineses hicieron mucho en favor del caballo español al introducir la sangre de los excelentes corceles libaneses y berberiscos. Durante la dominación bizantina, Constantino consiguió poner en marcha un ejército de caballería de 150 mil hombres; ahí apareció la silla con estribos, y el hierro de la herradura sustituyó a la defensa de cuero, el hiposándalo.



En la Edad Media los hijos de los señores de alcurnia eran enviados a los castillos a servir a otros nobles, primero como escuderos y luego como caballeros. En el campo de batalla, el caballo era una herramienta indispensable para la caballería, permitiendo una mayor movilidad y fuerza en el combate. Se estima que un jinete a caballo podía cubrir hasta 60 kilómetros en un día, mientras que un soldado a pie solo puede recorrer 30 kilómetros; esta diferencia era crucial en el combate, ya que significaba una ventaja para realizar ataques rápidos y sorprendidos, perseguir al enemigo y flanquear sus líneas.

Francia organizó el primer ejército conjunto de pueblos cristianos que debía rescatar la Tierra Santa del control musulmán, lo que daría lugar a las Cruzadas, las cuales tuvieron una duración de tres siglos y movilizaron a la caballería de toda Europa, lo que obligó a llevar a este continente sementales de Oriente para mejorar las especies de Francia, Italia y Alemania. En este sentido, la raza del caballo árabe era la más codiciada, cuyos orígenes se cuentan en la tradición oral musulmana; el mito menciona que Alá le

regaló a Ismael cien caballos que salieron del mar y que se asentarían en La Meca, siendo Ismael el primer hombre capaz de montar y domar al caballo arábigo.

Por su parte, los caballos llegaron a Japón desde Asia continental en torno al siglo IV de nuestra era cuando razas de caballos provenientes de Mongolia fueron llevados a través de China y Corea, las cuales se distribuyeron por el archipiélago japonés, convirtiéndose en razas autóctonas *kokunaiuma* que, por norma general, se trata de caballos de dimensiones reducidas para el estándar occidental, pero que son especies más resistentes, dado que fueron empleadas para labores de labranza principalmente; no obstante, a partir de las *guerras Genpei*, también fueron comunes en el campo de batalla, desarrollando una profunda relación entre el caballero y su montura. La equitación, *bajutsu*, era una de las disciplinas fundamentales del samurái, pues el guerrero debía saber cabalgar, montar y desmontar, así como luchar desde el caballo, pudiendo disparar con el arco en todas direcciones, tanto cargando como batiéndose en retirada. Es imposible entender la tradición militar japonesa sin su equitación.



#### JINETE ROMANO

El caballo dejó honda huella en algunas de las batallas más emblemáticas de la historia europea como la de Hastings en 1066, donde la caballería normanda, liderada por Guillermo el Conquistador, fue determinante en la victoria sobre los sajones ingleses. Otro ejemplo fue la Batalla de Alesia en el 52 a.C., donde la caballería romana, bajo el mando de Julio César, rodeó y derrotó a las fuerzas de Vercingétorix. Incluso en las Guerras

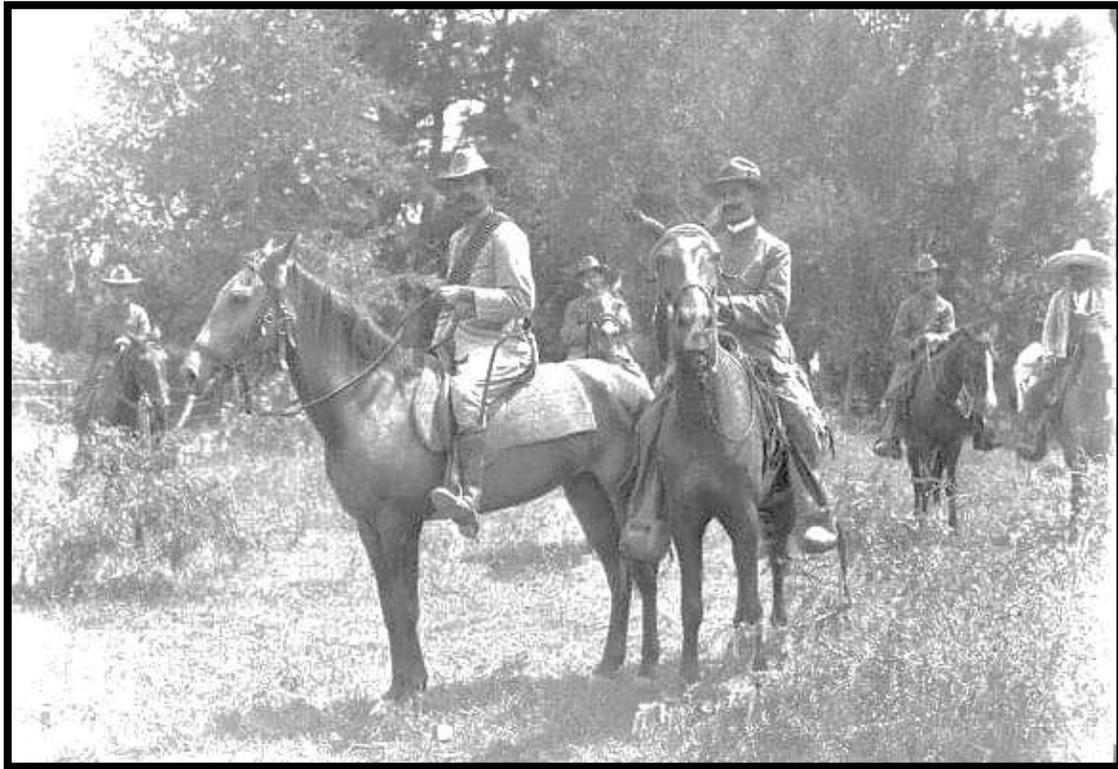
Napoleónicas del siglo XIX, la caballería desempeñó un papel crucial en las Batallas de Austerlitz, Jena-Auerstedt y Waterloo.

El ejército napoleónico contaba con caballería pesada, media y ligera, al igual que la mayoría de los ejércitos de la época; la pesada estaba compuesta por coraceros y carabineros a caballo, la media por dragones y ulanos, y la ligera por húsares y cazadores a caballo. Napoleón tuvo 129 caballos para su uso personal, aunque la imagen de él montando un caballo blanco es incierta, ya que la mayoría de sus monturas eran grises, negras o alazanes.



En el continente americano prevalecía el Mustang, que era descendiente directo de los caballos llevados desde España para la conquista del Nuevo Mundo; los indígenas americanos comenzaron a poseer caballos que se escapaban de asentamientos españoles y en el siglo XVIII fueron utilizados por las tribus de las praderas. Para 1730 la población nativa del noroeste americano dependía totalmente del caballo y las tribus Nez Perce y Palouse de Washington, Idaho y Oregon se convirtieron en sofisticados caballistas. También existía en Estados Unidos el americano *saddle horse*, una raza que comenzó a criarse en los estados de Kentucky y Virginia durante el periodo colonial. La época de oro del *cowboy* comenzó en 1865 y terminó alrededor de 1890 con el inicio de las grandes rutas de transporte de ganado, en las que más de 25 mil bovinos de raza longhorn eran conducidos desde Texas hacia el norte de Estados Unidos.

Los caballos jugaron un papel significativo en la Revolución Mexicana, que tuvo lugar entre 1910 y 1920; durante este conflicto armado los caballos tuvieron los siguientes roles: como medio de transporte eran ampliamente utilizados por las fuerzas revolucionarias para moverse rápidamente por el extenso territorio mexicano; como caballería en combate eran esenciales porque los jinetes a caballo participaban en cargas y maniobras tácticas en el campo de batalla; como transporte de municiones, alimentos y otros suministros, ya que su movilidad permitía abastecer a las tropas en zonas de difícil acceso y, finalmente, como símbolo de poder, debido a que los máximos líderes revolucionarios se identificaban con la imagen del jinete a caballo, lo que simbolizaba su autoridad y su conexión con las raíces rurales del México profundo. Resultado de este conflicto social el caballo criollo mexicano prácticamente desapareció debido al uso excesivo en los combates, aunque logró sobrevivir en algunas partes rurales de nuestro país.



#### CABALLERIA REVOLUCIONARIA

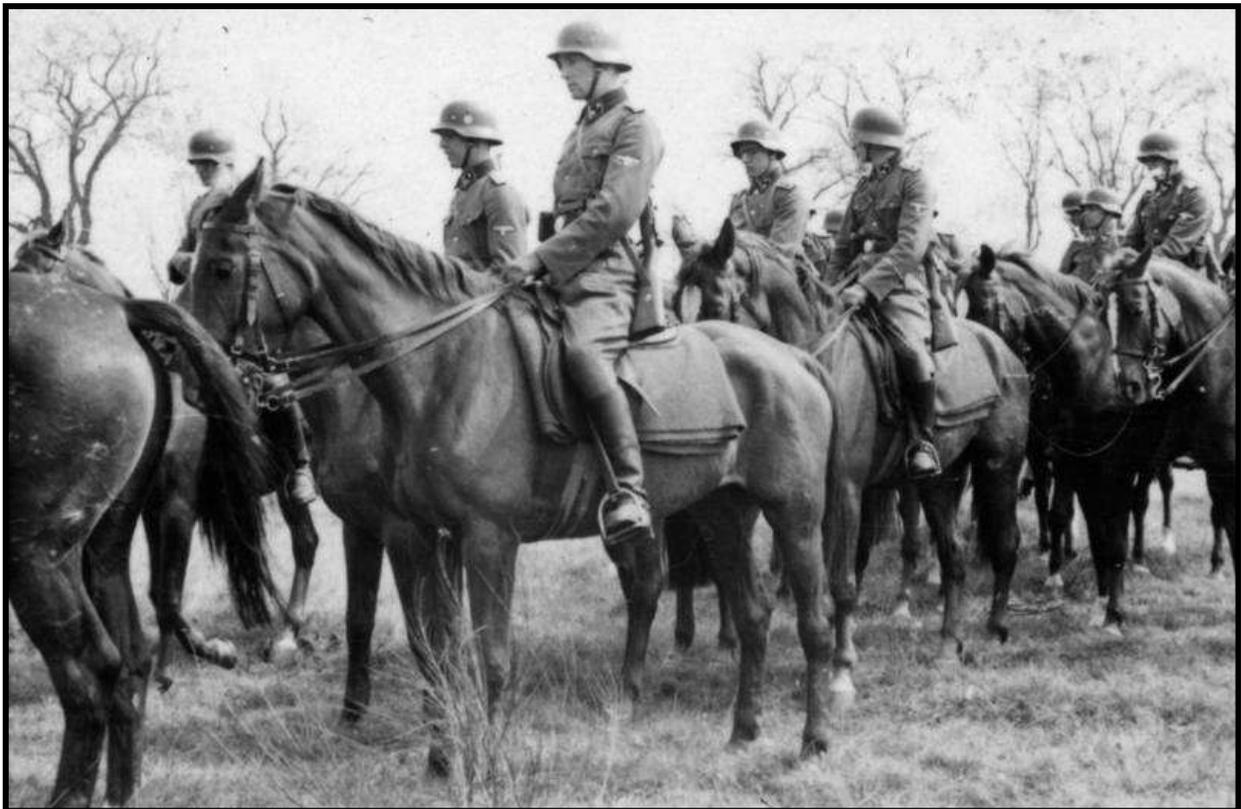
Hasta el siglo XX la caballería había dominado los campos de batalla, pero ya desde la [Guerra Civil estadounidense](#), su valor en las confrontaciones bélicas fue disminuyendo a medida que la artillería se hacía más poderosa, reduciendo la efectividad de sus cargas de choque, por lo que en el Frente Occidental, durante la Primera Guerra Mundial, se puso de manifiesto que la caballería era casi inútil contra las armas modernas, confirmando que era difícil de transportar y abastecer; sin embargo, los militares utilizaron caballos principalmente para apoyo logístico, pues eran mejores que los vehículos mecanizados en el viaje a través del barro y para cruzar terrenos irregulares.



El empleo de caballos en la Primera Guerra Mundial marcó un período de transición en la evolución de los conflictos armados, dado que las unidades de [caballería](#) eran inicialmente consideradas elementos ofensivos esenciales de una fuerza militar; sin embargo, el desarrollo paralelo de [tanques](#) reemplazó a la caballería en las [tácticas de choque](#). Ante la implementación de la [guerra de trincheras](#), los alambres de púas y las [ametralladoras](#), los caballos fueron utilizados para el reconocimiento y para transportar mensajeros, así como para arrastrar piezas de [artillería](#), ambulancias y carros de suministro, por lo que el valor de los caballos, así como la creciente dificultad para reemplazarlos era tal que hacia 1917 se pensaba que la pérdida de un caballo era de mayor preocupación táctica que la pérdida de un soldado humano. Con el tiempo el bloqueo aliado impidió a las potencias centrales importar caballos para reemplazar a los perdidos, lo que contribuyó a la derrota definitiva de Alemania.

Durante la Segunda Guerra Mundial, un conflicto asociado a elementos más modernos como la aviación o los blindados, ciertamente los jinetes y sus monturas estaban viviendo sus últimos días de gloria en los campos de batalla; no obstante, los contendientes no dejaron de desplegar importantes números de unidades montadas en

varios cometidos. A modo de ejemplo, dos ejércitos tan vinculados a la mecanización de tropas como fueron el alemán y el soviético emplearon, respectivamente, 2,750,000 y 3,500,000 de caballos entre 1939 y 1945. Aunque su uso principal fue para tareas logísticas (el transporte de tropas, artillería, material y, en menor medida, en tropas de caballería móviles) hubo ejemplos, como la carga de Krojanty, en los que se utilizaron en varios frentes.



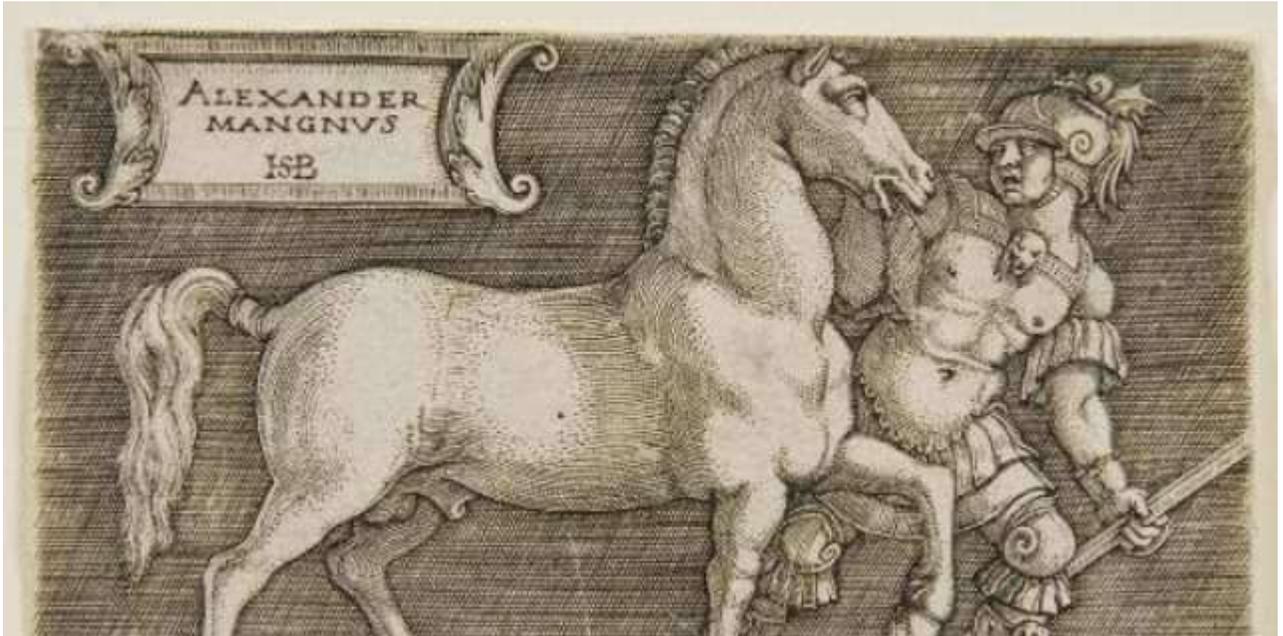
BRIGADA DE CABALLERÍA SS DE LAS WAFFEN-SS, SEPTIEMBRE DE 1941.

La Wehrmacht estaba mucho menos motorizada que los ejércitos de Estados Unidos y Reino Unido porque ambos países tenían una gran industria automovilística y, lo que es más importante, tenía acceso a suministros de petróleo enormes. El ejército francés, por su parte, estaba más motorizado que el alemán en 1940, pero utilizó más de medio millón de caballos para remolcar sus piezas de artillería y en las unidades de caballería.

Símbolo de virilidad, nobleza, poder, velocidad y realeza, el caballo ha acompañado al ser humano en su peregrinar por los anales de la historia, de tal suerte que lo han montado mongoles, chinos, japoneses, árabes, griegos, romanos, cartagineses,

caballeros, emperadores, conquistadores españoles, samuráis, indios, *cowboys* y revolucionarios. A continuación, les presento algunos caballos que ganaron fama universal —junto con sus célebres jinetes—, así como sus razas más emblemáticas y pelajes más comunes.

## 1. Bucéfalo



**Caballo salvaje domado por Alejandro Magno (356 a.C.-323 a.C.) cuando contaba con 12 años de edad; su nombre significa “Cabeza de buey”, el cual se le dio por el aspecto redondeado de su cara y la considerable anchura de su frente, donde resplandecía una mancha blanca en forma de estrella. Filipo, Rey de Macedonia, padre de Alejandro, quería comprar este caballo salvaje de hermosa estampa, pero ninguno de sus jinetes era capaz de domarlo, de tal manera que decidió renunciar a él. Alejandro notó que la sombra del animal era el motivo de su miedo y, colocándolo frente al sol, logró que se tranquilizara para después subir a sus lomos. Habiendo visto la escena, Filipo exclamó: “Busca, hijo mío, un reino igual a ti porque en Macedonia no cabes”. Alejandro y Bucéfalo recorrieron miles de kilómetros, realizando múltiples conquistas en Asia Menor; este corcel murió a los 30 años por las heridas recibidas en la batalla del río Jhelum en 327 a.C. Alejandro fundó la ciudad de Bucéfala para honrar a su noble caballo en la provincia del Punjab, al noreste del actual Pakistán.**

## 2. Strategos



Aníbal fue el hijo de Amílcar Barca, el general cartaginés que conquistó España, quien vivió entre los años 247 y 183 a.C. Aníbal era un gran jefe militar; sin embargo, lo que lo elevó a la categoría de mito fue su hazaña de atravesar los Alpes con un ejército de más de 50 mil hombres, 12 mil jinetes y medio centenar de elefantes. "Strategos" fue el caballo con el que culminó esta impresionante hazaña; se dice que era un animal impresionante, de gran alzada y color negro azabache, inquieto, agresivo en la carrera y manejable en el combate. El nombre griego de "Strategos" (General) responde a su origen, ya que Aníbal hizo que se lo trajeran de Tesalia, célebre por sus caballos, porque pretendía tener una montura equiparable al "Bucéfalo" de Alejandro Magno. "Strategos" cabalgó con Aníbal durante todas sus campañas militares, incluyendo la invasión de Italia, en donde derrotó varias veces a los romanos, obteniendo resonantes victorias en Tessino, Trebia, Cannas y Trasimeno.

### 3. Incitatus



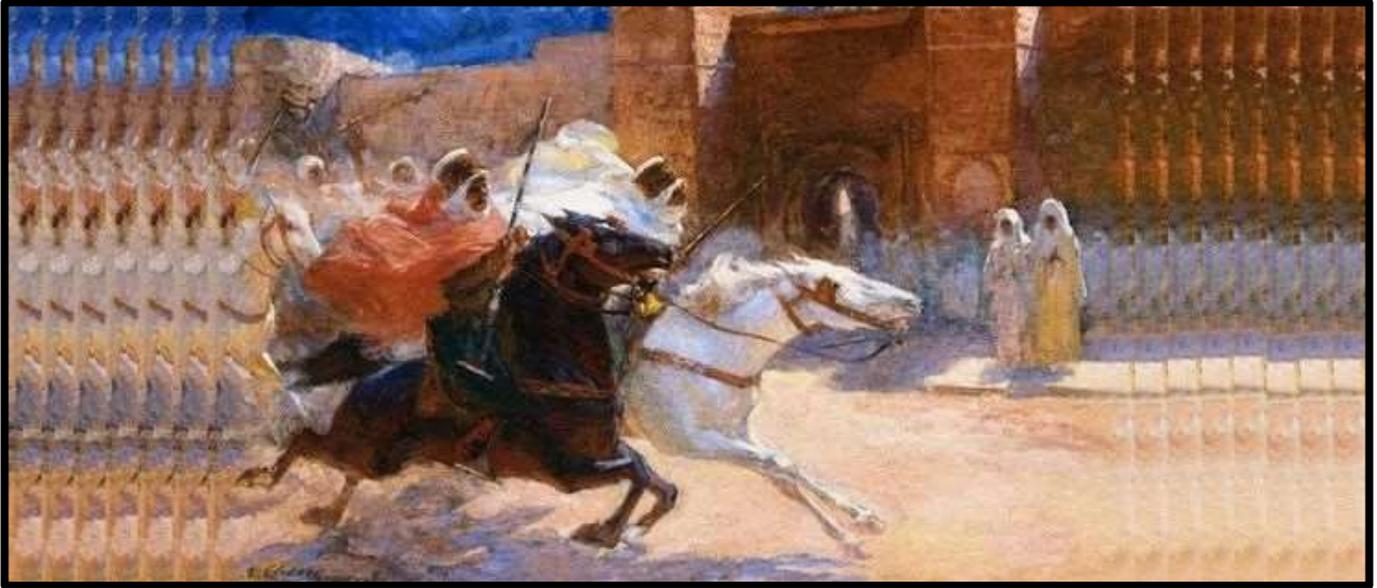
A pesar de que los romanos no confiaban demasiado en la caballería de sus ejércitos y siempre prefirieron a sus legiones, eran amantes de las carreras de caballos. El dueño de Incitatus (Impetuoso) fue el tristemente célebre Cayo Julio César Germánico, apodado "Calígula" (12-41 d.C), quien estaba enamorado de su caballo de origen hispano; de hecho, estaba seguro de que le hablaba y era el único que no estaba dispuesto a traicionarlo. Tanto aprecio le tuvo, que le construyó un establo de mármol, un pesebre de marfil, un collar de piedras preciosas y una estatua de marfil. No solo lo colmó de bienes materiales, sino que lo casó con una hermosa y noble mujer de nombre Penélope. Además, lo nombró Cónsul de Roma; de esta manera pasó a la posteridad como la única criatura en haber sido dignataria de una potencia mundial.

#### 4. Genitor



**Nació en la casa de Julio César (100-44 a.C.); “Genitor”, que significa “Creador”, obtuvo su nombre en memoria del padre del futuro emperador, quien falleció cuando César tenía 14 años. Los augurios predijeron que el dueño del caballo sería el amo del mundo, por lo que, ante las predicciones, Julio César alimentó al animal, lo cuidó y no permitió que nadie, aparte de él, lo montara. César mandó levantar una estatua de él frente al templo de Venus Genetrix para que lo protegiera. Con Genitor cruzó el río Rubicón (frontera entre Italia y la Galia) la noche del 12 de enero del año 50 a.C., cuando se decidió a tomar el poder mediante una guerra civil contra Pompeyo. Cuenta la leyenda que, en vez de patas, Genitor tenía pies humanos y que sus pezuñas eran como dedos.**

#### 4. Lazlos



**Fue el primer caballo que tuvo Mahoma, padre del Islam, a quien se lo regaló el gobernador de Egipto en los primeros años de la Hégira (época que marca el inicio del mundo islámico). Con Lazlos (“caballo del desierto”) hizo su primera peregrinación a La Meca. Se dice que este espléndido animal le inspiró a Mahoma su pasión por los equinos y lo motivó a escribir que “El diablo nunca osará entrar en una tienda habitada por un caballo árabe”; asimismo, Mahoma asentó en el Corán: “Cuanto más granos de cebada proporcionas a tu caballo, más pecados te serán perdonados”; esto justifica la grandeza del corcel árabe y su relación con el hombre, la cual se ha mantenido a lo largo de 14 siglos.**

- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
9. **Babieca**



**Fue criado en un convento español y es uno de los caballos más famosos de la Edad Media; se cuenta que era un caballo obediente, ágil y lleno de brío, ideal para la guerra. Su figura está unida a la de Rodrigo Díaz de Vivar, el Cid Campeador (1043-1099 d.C.), quien fue un adversario temible de los moros que ocuparon España durante ocho siglos. El animal le fue regalado por el rey Alfonso VI de León y Castilla como recompensa por sus servicios tras derrotar al rey de Sevilla. Habiendo muerto su amo, Babieca fue llevado a San Pedro de Cárdena, a 10 km de Burgos, y murió a la inusual edad de 40 años (un corcel vive alrededor de tres décadas).**

10. **Dug**



**Gengis Khan (1167-1227 d.C.) conformó el mayor Imperio que jamás ha existido, el cual se extendía desde el Mar Caspio hasta el Mar de Japón. Los mongoles eran un pueblo guerrero en el que todos los hombres se entrenaban para la guerra, por lo que contaban con una tradición de caballería muy antigua. Dug ("tormenta"), un negro garañón, era el corcel favorito de Gengis Khan, el cual llegó a sus manos como regalo de bodas de su suegro cuando desposó a Burte. Dug fue su montura en las incursiones que lo llevaron a conquistar China y la leyenda le atribuye la capacidad de comer carne humana; asimismo, fueron proverbiales su paso veloz, su valor en la batalla y la fidelidad a su amo. Cuando Dug murió a causa de una infección pulmonar, Gengis Khan lo enterró con honores y lloró desconsoladamente por él.**

## 8. Molinero



El caballo fue reintroducido al continente americano por Hernán Cortés, quien llegó a las costas de Veracruz en 1519 con 16 ejemplares. Molinero, de raza árabe-española, acompañó a Cortés en la Conquista de México y se le recuerda en este episodio: al quedar frente a Moctezuma, Cortés bajó de Molinero e intentó abrazar al emperador azteca; dicho acto le fue impedido, ya que al monarca de los aztecas se le consideraba una divinidad. El conquistador se conformó con echarle al cuello un collar de piedras de vidrio; como intercambio Moctezuma le ofreció dos collares de caracoles rojos con ocho camarones de oro cada uno.

## 9. Marengo



**Tordillo de raza árabe con una alzada (altura desde el suelo hasta la línea superior del tronco) de 1.45 m que había sido parte de un botín en Abukir, Egipto; llegó a Francia a la edad de seis años en 1799. Es el corcel más conocido del emperador Napoleón I, quien contaba con 130 caballos para su uso personal. Marengo es recordado como un caballo de constitución férrea, veloz y manejable; se dice que permanecía tranquilo durante los disparos de armas de fuego durante el combate. Fue herido en batalla ocho veces a lo largo de su vida y finalmente fue capturado por los británicos después de la batalla de Waterloo y llevado a Inglaterra donde murió a los 38 años. Su esqueleto se encuentra en el *National Army Museum* en Sandhurst.**

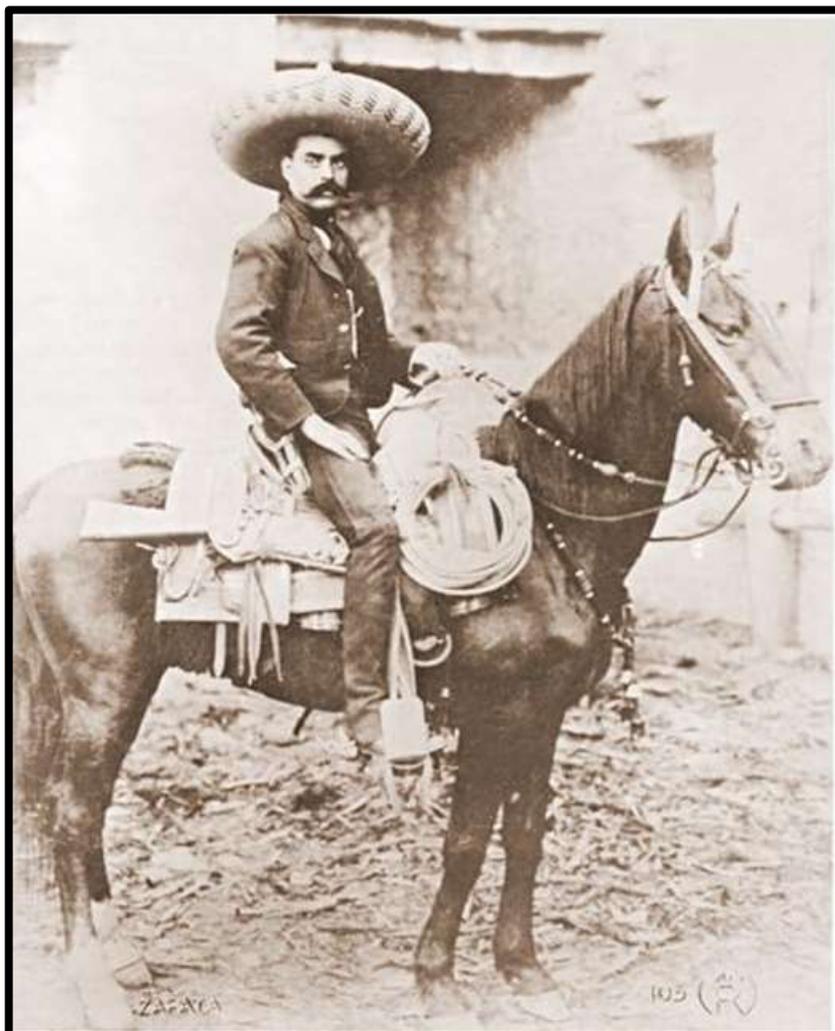
11. **Palomo**

12.



**Era el nombre del caballo de Simón Bolívar, libertador de Panamá, Colombia, Venezuela, Ecuador, Perú y fundador de Bolivia; Palomo era un enorme caballo blanco, de gran estatura, con una cola que le caía casi hasta el suelo. En vísperas de la batalla en Pantano de Vargas, en la campaña libertadora de la Nueva Granada de 1819, un colombiano llamado Juan le regaló a Palomo, diciéndole: "Mi General, aquí tiene a su potro, se lo manda Casilda, quien le quiere decir que su sueño con el potro y el General victorioso se hará realidad". El Libertador dirigió sobre Palomo la Batalla de Carabobo y vio cómo los españoles abandonaban su patria. Se dice que Bolívar "bautizaba" todos los días a "Palomo" con agua de colonia que hacía traer de Alemania.**

## 11. As de Oros



**El General Emiliano Zapata le extendió una invitación al Coronel Jesús Guajardo, quien fingió enemistarse con el Gobierno, para que se uniera a las fuerzas del Ejército Libertador del Sur. Zapata le pidió a Guajardo que tomara el pueblo de Jonacatepec para mostrar su lealtad; las huestes del coronel simularon un ataque al poblado con balas de salva. Ese mismo día por la tarde, en la estación del tren, Guajardo conoció a Zapata y le obsequió un hermoso alazán llamado "As de Oros". Al día siguiente (10 de abril de 1919), invitó a Zapata a comer en la hacienda de Chinameca y este asistió con una escolta de 10 hombres. Al llegar ahí se tocó el clarín para hacerle los honores al General; sin embargo, era la señal para que le dispararan amansalva. Al retirarse, Jesús Chávez, uno de los acompañantes de Zapata, pudo sacar al caballo, el cual, a pesar de haber recibido siete balazos, logró sobrevivir.**

## 12. Grano de Oro



Fue, junto con Siete leguas —también llamada “Muñeca” —, uno de los caballos de “Pancho Villa” (José Doroteo Arango Arámbula), uno de los principales y más discutidos caudillos de la Revolución Mexicana, quien nació en 1887 en San Juan del Río, Durango, y murió acribillado (1923) en Parral, Chihuahua. “Grano de Oro” era un caballo de mediana estatura, pero muy fuerte y valiente; su fama trascendió a la historia y en la actualidad es uno de los personajes con más canciones y corridos escritos a su memoria: *Las metrallas enemigas/ y hasta uno que otro cañón,/ los lazaba Pancho Villa/ en plena Revolución.../ ‘Grano de Oro’ los jalaba/ relinchando de valor.*

### 13. Eclipse



**Nació el 5 de abril de 1764 y fue el más célebre caballo de carreras; era un pura sangre que fue criado por el duque de Cumberland, Inglaterra, y al morir formó parte de la cuadra del Capitán O'Kelly. Fue llamado "El Invencible" porque jamás perdió una carrera, ganando las 18 competencias en las que participó y en las que cubría una distancia de 6,400 m con jinetes que pesaban hasta 70 kg. Cuando dejó de competir, Eclipse fungió como semental y en 1789 murió a los 26 años; su cadáver sirvió para un estudio anatómico, cuyos resultados fueron sorprendentes porque tenía un gran desarrollo muscular, huesos que tenían la consistencia del acero y un corazón que pesaba 13 libras. Eclipse engendró 344 ganadores y sus descendientes participan actualmente en todos los hipódromos del mundo.**

## 14. Arete



Vio la luz primera en 1938 en Colotlán, Jalisco y, por tener una hendidura en una de sus orejas, recibió el nombre de "Arete". Este animal era un precioso alazán tostado de soberbio porte que tenía el infortunio de ser tuerto del ojo izquierdo a causa de un mal genético y por dicha discapacidad era despreciado por todos, por esto el presidente Miguel Alemán le prohibió al teniente Humberto Mariles Cortés que lo llevara a la gira europea con miras a los Juegos Olímpicos de Londres 1948, ya que pensaba que pondría en vergüenza al pueblo de México; sin embargo, Mariles decidió desobedecer al presidente metiendo clandestinamente a Arete en la cuadrilla de saltadores, brindando en Roma una espectacular demostración de sus virtudes, al grado de que el Papa Pío XII se convirtió en su admirador. Pese a ello Mariles, que por cierto era oriundo de Parral, Chihuahua, fue increpado por el embajador Antonio Armendáriz, quien le ordenó regresar a México porque el presidente estaba muy disgustado con su desacato e, incluso, le informó que había una orden de arresto en su contra. Haciendo caso omiso, el teniente desobedeció la instrucción y se enfiló rumbo a Londres para participar en los

**Juegos Olímpicos; ahí el 14 de agosto, Mariles y Arete —en el estadio Wembley— ganaron la medalla de oro en salto individual y luego otra presea dorada en salto por equipos, dándole a México sus dos primeros oros en su historia olímpica. Al presidente Alemán se le olvidó el enojo y todos creían que Arete tenía una brillante carrera hípica; sin embargo, en febrero de 1952 fue pateado por El Cordobés, un caballo argentino con el que jugaba. El golpe lo dejó tan mal herido de la clavícula, que tuvo que ser sacrificado el 4 de ese mes y sus restos fueron depositados con honores en el jardín del Centro Deportivo Olímpico Mexicano.**

#### **b. Razas**

##### **➤ El más elegante.**

**Andaluz. Origen: España. Los primeros datos son de la época preglaciaria, después se cruzó con el berberisco.**

##### **➤ El más antiguo.**

**Akhal-Teké. Origen: Turkmenistán. Es una de las razas más antiguas que se conocen y una de las que conformaron al árabe. Se tiene constancia de su cría desde 500 a.C.**

##### **➤ El moteado.**

**Appaloosa. Origen: Estados Unidos. Proviene del caballo español; empezó a ser seleccionado por los indios Nez Perce que vivían en la región noroeste de EE.UU.**

##### **➤ El más veloz.**

**Árabe. Origen: Arabia. Es una raza fundadora y de las mejor reconocidas del mundo por su característico pelaje de base gris.**

##### **➤ El nacional**

**Azteca. Origen: México. La Revolución Mexicana agotó al caballo criollo mexicano; 50 años después se procuró una raza nacional mediante cruces de caballos andaluces y cuarto de milla.**

##### **➤ El resistente.**

**Bereber. Origen: Argelia y Marruecos. Sus orígenes se mezclan con los de las poblaciones del norte de África.**

##### **➤ El militar.**

**Budyonny. Origen: Rusia. Debe su nombre al mariscal Semyon Budyonny, héroe de caballería durante la Revolución Rusa; surgió primeramente como caballo militar.**

##### **➤ El más rudo.**

**Camargue. Origen: Francia. Raza antigua que ha habitado la delta del Río Ródano por siglos; fueron usados por fenicios, romanos y gallegos.**

- **El indómito.**

**Darashouri. Origen: Irán. Proviene de la provincia de Fars y ha sido criado sin cuidados por mantener las características de su raza.**

- **El poderoso.**

**Frisón. Origen: Holanda. Desciende de los primitivos caballos de los bosques europeos; los romanos ya lo conocían y lo consideraron un animal poderoso de trabajo.**

- **Buen saltador.**

**Gotland. Origen: Suecia. Se cree que es la más antigua de las razas escandinavas; probablemente sus antepasados eran caballos salvajes de Mongolia.**

- **El de tiro.**

**Holstein. Origen: Alemania. Ha vivido en las tierras pantanosas de Schleswig-Holstein desde el siglo XIV; al principio era un caballo pesado, fuerte, pero se ha criado con razas más ligeras y refinadas.**

- **El pesado.**

**Irish Cob. Origen: Irlanda. Es pesado y esta raza procede de un caballo de origen nórdico extinguida hace más de 800 años.**

- **Paseo y doma.**

**Lipizzano. Origen: Austria. La región de Lipizza es su lugar de nacimiento y surge en el siglo XVI por los cruces entre andaluces, napolitanos y árabes con yeguas Kladruber y Frederiksborg.**

- **De rejoneo.**

**Lusitano. Origen: Portugal. Montado desde hace más de 5,000 años, es el más antiguo caballo de montar del mundo.**

- **El primitivo.**

**Tarpán. Origen: Mongolia. Fue domesticado hacia el 3,000 a.C. por pastores nómadas de Asia Central; con él los mongoles invadieron China y Europa.**

- **El salvaje.**

**Mustang (cimarrón o mesteano). Origen: México y Estados Unidos. Deriva de caballos de origen español llevados por los conquistadores al Nuevo Mundo y que, a partir del siglo XVI, formaron manadas salvajes que vivían en libertad.**

- **El más alto.**

**Percherón. Origen: Francia. Procede del distrito de la Perche y descende de un antiguo caballo autóctono; tiene sangre sarracena de caballos capturados en la batalla de Poitiers.**

**c. Color de pelaje**

- **Tordo: No es completamente blanco, sino una mezcla de pelos blancos, grises y negros.**
- **Castaño, zaino o mulato: Marrón oscuro, a veces casi negro; crin y cola negras.**
- **Bayo: Blanco amarillento.**
- **Palomino: Marrón muy claro, cola y crin claras o blancas.**
- **Alazán: Crin y cuerpo de tono marrón claro o rojizo, como pelirrojo.**
- **Roano: Pelos de colores que pueden ir desde el alazán hasta el blanco o el negro, con diversos tonos.**
- **Appaloosa: Existen muchas variedades de esta capa, pero el rasgo común es una zona moteada, que puede ser sólo la grupa o el cuerpo entero.**
- **Blanco: Todo el cuerpo debe ser de color blanco, sin ningún otro tono.**
- **Negro: Se admiten zonas blancas en pies y cabeza.**
- **Isabelo: Cuerpo de color crema y la crin y la cola de un color más oscuro, pero distinto a un caballo que posee una capa baya.**



# DIE WILDE JAGD:“LA CAZA SALVAJE”

ANA .V.



**Åsgårdsreien (Caza Salvaje)**, obra de Peter Nicolai Arbo, 1872.

La «**Caza Salvaje**» — también en ocasiones llamado como «**Ejército Salvaje**» o «**Cabalgata Salvaje**» —, es el nombre de una popular leyenda ampliamente extendida en muchas partes de Europa, que suele referirse a un grupo de cazadores sobrenaturales que surcan el cielo. El avistamiento de la cabalgata podía tener distintas consecuencias (pudiendo variar, según las historias locales). Tal avistamiento podía ser interpretado como augurio para diversas calamidades, tales como la guerra, desastres naturales y enfermedades, al grado de llegar, incluso, a convertirse en presagio de la muerte de la persona que lo presenciaba. No obstante, existen relatos en donde la llegada de la cabalgata se interpretaba como augurio de buenas noticias. En algunas versiones, se cuenta que los testigos terminaban convirtiéndose en parte de la caza, o bien, de que las almas de las personas dormidas eran arrastradas para participar en la cabalgata.

De acuerdo con la leyenda, la época del año en que la Caza Salvaje solía manifestarse era durante el Solsticio de Invierno, esto es, a finales de diciembre, llegando a extenderse hacia los primeros días de enero. De acuerdo con esto último era, durante el período en alemán conocido como **Rauhnächte** (las «Noches de humo» o «Noches difíciles»), que tal acontecimiento tenía lugar.

La Caza Salvaje ha quedado grabada como una parte elemental de las *Rauhnächte*. De acuerdo con el folclore de los antepasados, el umbral del reino de los espíritus — que de otro modo estaría cerrado —, se abría durante tales doce noches tan particulares. La Caza Salvaje cumplía varias tareas. Con las tormentas de invierno, traía cambios y trastornos, tanto buenos como malos. La tierra era bendecida con fertilidad para la próxima primavera y la gente era recompensada o castigada por su comportamiento durante el año anterior. También se le recordaba a la gente que los dioses y los espíritus siempre velaban por ellos.

Los primeros orígenes de la Caza Salvaje se encuentran en las historias legendarias sobre el dios de la guerra Ziu y su ejército de muertos. Ziu comandaba un ejército de guerreros caídos con los que viajaba por el aire y aterrorizaba a sus enemigos. Según Tácito, el ejército germánico de los muertos era una organización guerrera real que pertenecía a la tribu de los **Harier** (los harianos). Los guerreros se teñían el cuerpo y los escudos de negro y sólo salían de campaña por la noche. Para los soldados romanos, estos espeluznantes guerreros parecían haber surgido del reino de los muertos. Tras la llegada de Wodan al primer plano del culto germánico a los dioses, el ejército de muertos de Ziu que viajaba por los aires se convirtió en la Caza Salvaje del padre de los dioses.

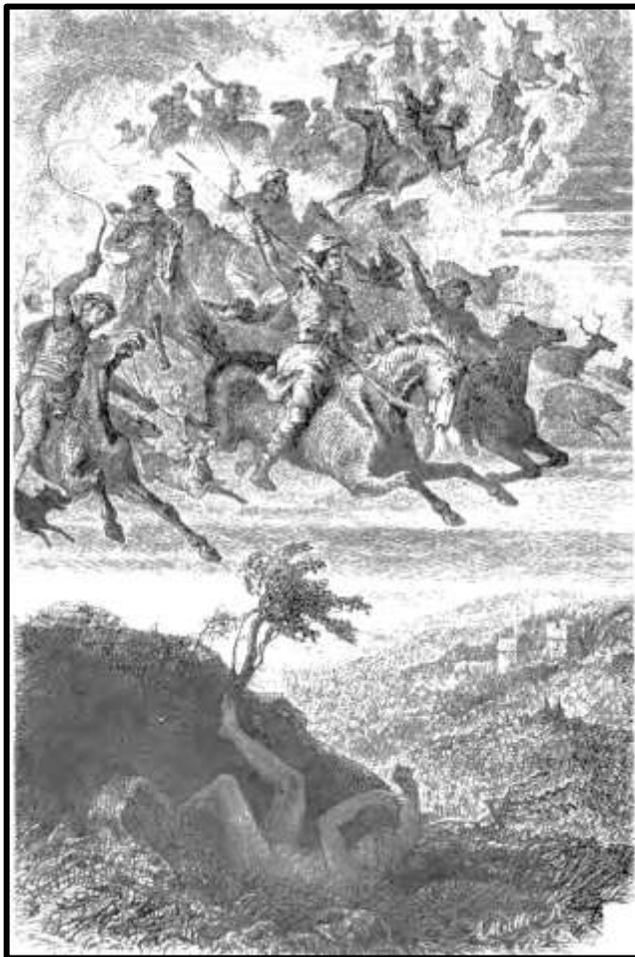
Junto al líder Wodan, cabalgaba el Cazador Salvaje con sus hombres, a los que acompañaba una jauría de temibles perros. El Cazador Salvaje era un fenómeno en sí mismo, ya que a menudo se le asociaba con una persona real pero ya fallecida, variando así conforme a la región y la época. Por regla general, se dice que se trataba de personas que no fueron especialmente queridas por la comunidad en vida. Por ejemplo, una historia relativamente reciente, habla del rico terrateniente Blauhütel, de Bernstadt, en la Alta Lusacia sajona. Era un cazador entusiasta pero despiadado que destruía los campos de los campesinos con sus partidas de caza. Ni siquiera la autoridad era capaz de poner fin a sus actividades.

Pero Blauhütel recibió su castigo. Tras su muerte, no encontró descanso en la tumba y tuvo que cabalgar por los bosques nocturnos como Cazador Salvaje junto a otros condenados. Cuando el Cazador Salvaje y Wodan, el padre de los dioses, perseguía a la gente, se dirigía especialmente a los individuos que habían quebrantado las leyes de la caza. La siguiente historia también habla de esto:

## LA HISTORIA DEL CAZADOR DE NAVIDAD

En la «*Maschmer Höhe*», a unos 150 metros al este del antiguo asentamiento agrícola de Meisenheim, hay una imagen que representa a la Sagrada Familia. En la base está grabado: «*En honor de Jesús María y José, Joh. Georg Nohe, cazador de Waldmannshofen, mandó erigir esta imagen*».

Los ancianos contaban que un cazador, que había salido de caza en Nochebuena (contra toda costumbre para traer a casa alguna presa), fue atrapado por el «Ejército Salvaje», llevado por los aires y finalmente devuelto en la *Maschmer Höhe*. En su angustia, había rezado a la Sagrada Familia y había jurado erigir una imagen de la Sagrada Familia en el lugar donde volviera feliz a la Tierra.



La Caza Salvaje de Wotan,  
por Friedrich Wilhelm Heine, 1882.

La imagen solía estar en medio del campo donde, según la leyenda, el cazador aterrizó sano y salvo. Más tarde, ésta se trasladó a un lado de la carretera, donde sigue hoy, para facilitar el cultivo de la tierra.

Pese al transcurrir del tiempo, todavía existe gente, aunque cada vez en menor número, que conserva la creencia en un «Ejército Salvaje»: aquel que viajaba por el aire con el chasquido de látigos, relinchos de caballos, ladridos de perros y otros terribles sonidos de animales y de la naturaleza. Si lo oías, tenías que tumbarte en el suelo o te llevaban... Y esa es la historia.



**Arno Breker: Venganza**

# EL CONCEPTO DE PROPIEDAD PRIVADA SEGÚN EL FASCISMO DE SALÒ: LA VENGANZA DE LA CONCEPCIÓN SOCIAL Y REVOLUCIONARIA, YA EN PARTE DESEADA POR UGO SPIRITO.

Libro editado en México por editorial: Justicia Valor y Paz y en España por Editorial FIDES  
-El libro de Sonia Michelacci El Comunismo jerárquico es la obra más completa publicado en Italia sobre el concepto de propiedad privada en el fascismo italiano y el nazismo alemán- Este fragmento nos motiva a leer esta obra. –



La ley de socialización de las empresas había revelado el verdadero rostro o, mejor dicho, el nuevo rostro del fascismo. Ya hemos tenido ocasión de señalar que, si bien Mussolini no había olvidado sus orígenes socialistas, y el fascismo de 1919 había colocado la solución de la "cuestión social" como punto esencial de su política económica, la socialización no había sido simplemente la implementación de este programa<sup>1</sup>, sino la mejora, ya que "lo que [el fascismo] no pudo implementar entonces, no podría implementar aún hoy, ya que el obstáculo es de naturaleza interna e inmanente a la pensabilidad del programa mismo.

*Si la actuación tiene lugar, esto significa que no es pura y simple realización tardía de algo que ya estaba allí, sino la realización de algo que ahora llega a ser, que sólo ahora se realiza, precisamente, porque ahora aparece [...].*

*Está dicho y demostrado que sólo ahora tenemos todo el fascismo, es decir, tenemos la plena formulación de sus conceptos y la manifestación completa de su espíritu".*

Si bien es cierto que, con el corporativismo, el fascismo había destacado el capital y el trabajo como factores esenciales de la economía, también es cierto que, sólo con la socialización, estos dos factores venían unidos "y *manteniéndolos unidos, haciéndolos colaborar, aumentando así la fuerza de ambos; en su unión, da lugar, precisamente, a la nacionalización, es decir, a la síntesis en el Estado y para el Estado, cuya unidad es, precisamente, el sistema de aquellas doctrinas que se dicen totalitarias*".

El hecho de que en 1932 hubo un grito de escándalo cuando Ugo Spirito teorizó su "herética" corporación propietaria, el hecho de que en ella se quería ver el fin de la propiedad privada en favor de un "socialismo bolchevique", el hecho de que por lo tanto la idea de la corporación propietaria naufragó en el instante en que vio la luz, sólo puede demostrar que la socialización perfeccionó el fascismo y su idea básica constituida por la organización corporativa, y no simplemente implementó ese fascismo que, aún en 1932, se negaba a seguir la inspiración revolucionaria; eso lo habría liberado de cualquier atadura burguesa y conservadora.

A pesar de ilustres opiniones contrarias, en efecto, la socialización constituyó, a nuestro juicio, el siguiente paso, la maduración de aquellas instancias socialistas y antiburguesas —ampliamente ilustradas durante el Segundo Congreso de Estudios Sindicales y Corporativos, celebrada en Ferrara en 1932—, del cual fue vocero el Prof. Ugo Spirito.<sup>4</sup>

Hemos dicho que en la socialización podemos vislumbrar una maduración, no una reproposición de la corporación propietaria, porque si no fuera así invalidaríamos lo dicho hasta ahora, es decir, que la R.S.I. perfeccionó y no implementó el fascismo. Según Ugo Spirito, en efecto, el corporativismo "mixto" fascista debería haberse transformado en un corporativismo "integral", privando a la propiedad privada de toda posibilidad de convertirse en instrumento para la realización de intereses particularistas en detrimento de los nacionales.

Spirito se había dado cuenta que la Carta del Trabajo —y el mecanismo diseñado en ella para la colaboración entre clases y categorías— no podía resolver el problema social, porque no podía poner todos los elementos de la producción en el mismo nivel. En decir, el corporativismo fascista había mantenido viva la oposición entre el capital y el trabajo, previendo la existencia de una Confederación de organizaciones industriales y de una Confederación de sindicatos de trabajadores.

En efecto, para poder implementar un programa verdaderamente social, era necesario —había intuido Spirito— que se elaborara una forma de economía programática, que sintetizara los intereses particulares de ambos elementos de la producción (capital y trabajo) y las encaminara hacia la realización conjunta del bienestar de la comunidad: esto sólo era posible si la empresa, cualquier empresa, fuese convertida en "propiedad" de quienes en ella trabajan, de hecho, de todos los que trabajaban en ella.

Spirito, por tanto, vio en su proyecto la posibilidad concreta de una participación efectiva del trabajo en las ganancias de las empresas, que llevaría a la eliminación real de las diferencias de clase. Esto era necesario para lograr la satisfacción del fin primario de la

producción, que no era otro que el bien y ese interés nacional proclamado por la VII declaración de la Carta del Trabajo.

Era necesario, pues, que el derecho a la propiedad privada se convirtiera en un elemento contingente y no absoluto, que la clase obrera dirigiera la empresa, y que el trabajo, como consecuencia de ello, fuera la base sobre la cual construir el Estado, para que el individuo-trabajador pudiera ocupar el puesto que le correspondía sobre la base de su contribución al bienestar nacional<sup>5</sup>.

Ésta, dijo Spirito, debió ser tarea de la corporación: precisamente en la corporación debió realizarse esa ya famosa identidad especulativa entre individuo y Estado, lo que conduciría a la colaboración de todas las fuerzas unidas para la consecución de un objetivo común, en la anulación definitiva de cualquier contraposición entre intereses públicos y privados. Spirito había tenido el coraje de hacer estas afirmaciones, precisamente cuando el corporativismo fascista mantenía su tendencia a salvaguardar los intereses particularistas de las fuerzas capitalistas inherentes al propio fascismo, es decir, intereses exclusivos de esas "*ostras aferradas a la roca del liberalismo*", que no por casualidad aparecieron todas unidas en gritar ante el escándalo. En ese contexto, el elemento que Spirito debió tomar, por fuerza mayor, como referencia para sus tesis, sólo podía ser la corporación. En su proyecto, en efecto, los Consejos Nacionales de las Corporaciones deberían haberse transformado, de órganos de conciliación de las diferentes clases y categorías, en órganos directivos de la producción.

A bien ver, lo mismo sucedió en el ámbito de la ley de socialización de empresas: una socialización que vio la luz dentro de un panorama muy diferente y que fue protagonizada por un fascismo más maduro. Lo que cambió, respecto a la intuición de Ugo Spirito, fue el marco institucional en el que se realizaba la idea socializadora.

Si, en efecto, en 1944 se hablaba de una empresa socializada, en la que los trabajadores debían elegir a sus representantes en los Consejos de Gestión y Administración, y en la que el propio director de la empresa estaba no sólo políticamente, sino también jurídicamente, responsable ante el Estado, Ugo Spirito hablaba de corporación propietaria, en la que todo el proceso se realizaba a través de los Consejos Nacionales de Corporaciones.

En ambos sistemas, entonces, podemos ver cómo, contrariamente a lo que algunos han señalado<sup>6</sup>, interesaba la definición del rol debido a la propiedad fascista. En efecto, si es cierto que en el programa fascista republicano el elemento principal era el trabajo —y en consecuencia lo que importaba era que el trabajador participara directamente en la distribución de las utilidades y en la gestión de la empresa—, también es cierto que esto se podría realizar sólo atribuyéndole a la propiedad la posición accesoria que, en este contexto, debería haberle correspondido. No es casualidad que con la socialización hablemos de propiedad privada, pero refiriéndose exclusivamente a la propiedad de la compañía, entendida como la suma de los bienes necesarios para la realización del proceso productivo, ya que la propiedad que se perfilaba sobre el producto final perdió su

carácter privado, para adquirir uno "social" en el que pudieran satisfacerse todos los factores de producción. Mirado de cerca, esto no era tan diferente de como parece perfilarse con la corporación propietaria: de hecho, en ella, el trabajador habría tenido que participar en la distribución de las utilidades de la empresa, apropiándose no de los bienes de la compañía, sino sólo del producto, fruto de la combinación de capital-trabajo, que llegaría a constituir, precisamente, una propiedad de tipo social.



Si alguna vez queremos vislumbrar una diferencia real, se puede ver en el hecho de que, mientras en la socialización el capitalista mantenía la propiedad exclusiva de la compañía, en el sistema teorizado por Spirito era la corporación la que se convertía en propietaria de los medios de producción; sin embargo, esto no debe sorprender demasiado, ya que todos los factores que debían confluír para la realización del bienestar nacional debían participar en la corporación, en todo caso<sup>7</sup>.

Lo que nos parece que une corporación propietaria y socialización, es la idea básica que, en la exaltación del trabajo, atribuyó a la propiedad privada, hija de las instancias capitalistas, un papel accesorio; pero que al mismo tiempo no condujo a su abolición total, ya que de ella debía partir el impulso vital de la iniciativa sobre la que debía injertarse la obra, para asumir así el papel determinante del proceso productivo<sup>8</sup>.

Es innegable que, con la socialización, también se dio un notable paso adelante respecto a la "herejía" teorizada por Spirito, en tanto que con ella el trabajador se convertía en dirigente, haciendo que cada órgano intermedio perdiera valor<sup>9</sup>, pero esto no podía significar sino la evolución de la idea corporativa. "En una reunión de periodistas, el

ministro Tarchi destacó que, con la socialización, el corporativismo vive, en tanto, entre en la vida funcional de la empresa, única condición para que exista verdaderamente. Así es creado el catalizador de la Corporación”<sup>10</sup>.

Percibimos en esta afirmación una justificación no tan velada de la fórmula de la corporación *spiritiana*, revisada y corregida por el nuevo enfoque que se había dado, a sí mismo, el fascismo republicano. De todos modos, como hemos visto<sup>11</sup>, la corporación propietaria no tenía ocasión de perfeccionamiento: seguía siendo una intuición que, sin embargo, Spirito trató, sin éxito, de desarrollar, incluso en el curso de los años siguientes. En todo caso, había tenido una virtud: despertar las almas de los sindicalistas y de los neos idealistas<sup>12</sup> (que de todos modos constituían la minoría dentro del Partido Fascista durante los años del régimen).

Que el fascismo de régimen no estaba dispuesto a aceptar una innovación tan “fuertemente revolucionaria” como la propuesta por Spirito en Ferrara, lo demuestra el fracaso del propio Mussolini en su intento de implementar un programa social radical durante los veinte años.

**1. Programa que, repetimos, el fascismo de régimen no tuvo la fuerza —pero tal vez sería más correcto decir: no tuvo la plena voluntad— de implementar.**

**2. E. GIUDICI, “Economía socializada y economía corporativa”, cit., p. 19.**

**3. E. GIUDICI, “Economía socializada y economía corporativa”, cit., p. 20.**

**A pesar de ilustres opiniones contrarias, en efecto, la socialización constituyó, a nuestro juicio, el siguiente paso, la maduración de aquellas instancias socialistas y antiburguesas —ampliamente ilustradas durante el Segundo Congreso de Estudios Sindicales y Corporativos, celebrada en Ferrara en 1932—, del cual fue vocero el Prof. Ugo Spirito.<sup>4</sup>**

**4. Por respeto a la verdad, parece necesario señalar aquí el pensamiento contrario del prof. M. SARGENTI, quien, en una entrevista concedida a Giovanni Mariani y publicada en la revista *Aurora* de mayo-junio de 1995, a la pregunta “¿Cómo fue juzgada en particular la corporación propietaria e integral teorizada por Ugo Spirito en Ferrara?”, así respondió: “No es de actualidad y ni siquiera es interesante. Aparte de que desde el momento en que se planteó, esa idea había sido vista con recelo, con una impronta colectivista y comunista, por lo que habría sido imprudente replantearla; no concordaba con la inspiración que estaba en la base del proyecto de socialización. Ugo Spirito consideraba la propiedad como un requisito indispensable para participar en la vida de la empresa. En el espíritu de socialización, no era la propiedad lo que interesaba, sino la participación en el proceso de toma de decisiones. No importaba que el trabajo se convirtiera en propietario de los bienes de la compañía, sino que pudiera contribuir a la gestión de la empresa. Una concepción que, en esencia, devalúa el momento de la propiedad y valora el elemento trabajo en sí mismo por sí mismo. Se pudo mantener la propiedad privada de los medios de producción, pero se le privó de su omnipotencia en la determinación de la dirección productiva y, por ende, en definitiva, del proceso económico y del poder político, colocando junto a ella a los representantes del trabajo como participantes en el proceso de toma de decisiones”.**

**5. Cfr. U. SPIRITO, *Crítica de la Democracia*, Sansoni, Florencia 1963, pp. 32-36.**

**6. Véase, a este respecto, la entrevista con M. Sargenti arriba relatada. De opinión contraria a lo que hemos dicho es también Fabio Gabrielli, quien escribió: “Nos parece absolutamente erróneo querer captar la matriz de principios que caracterizó a los meses de la República mussoliniana en el pensamiento de Ugo Spirito. De hecho, éste último siempre habló de ‘corporaciones propietarias’, manteniéndose en posiciones autónomas con respecto al marxismo” (F. GABRIELLI, “La Verdad” de Nicola Bombacci, Milán 1985, p. 31).**

**7. Lo que importaba en última instancia, en el contexto tanto de la propiedad corporativa como de la socialización de las empresas, no era tanto la propiedad de los medios de producción, como la individuación, sobre el producto final de la empresa —y, por tanto, sobre el fruto de una colaboración entre propietarios, que suministraban las herramientas a la**

corporación, y trabajadores, que empleaban estas herramientas para el buen funcionamiento de la producción— de una *propiedad social*, en la que todos los factores del proceso de producción habrían tenido que satisfacerse.

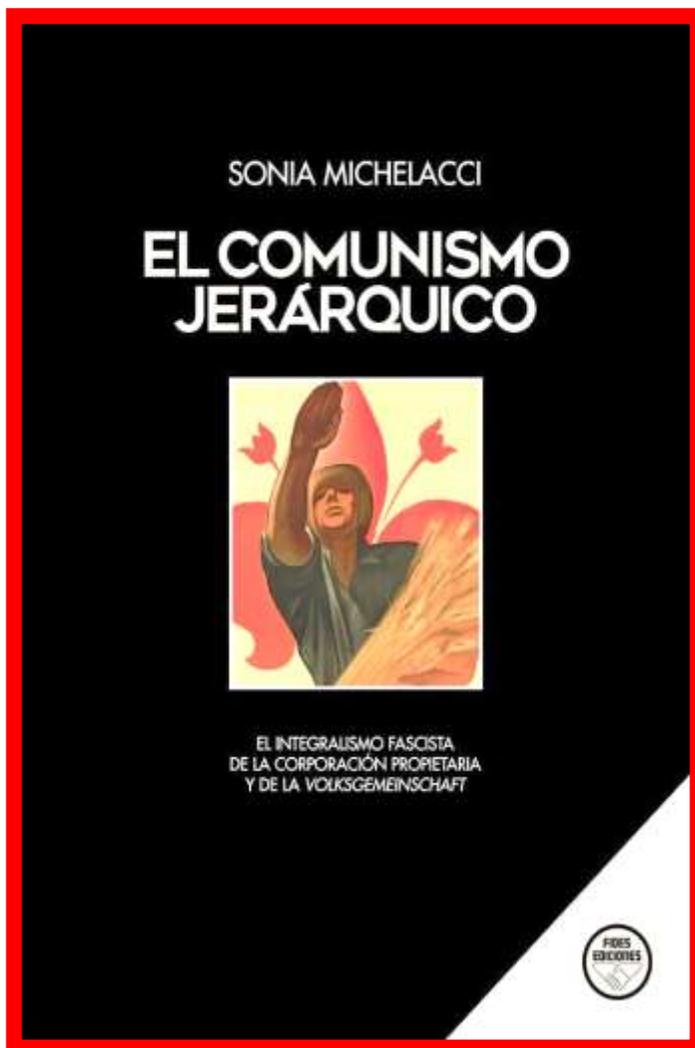
8. La abolición total de la propiedad privada, el trabajo sin la aportación inicial del capital, habría conducido al *“capitalismo bolchevique”*.

9. El paso notable no radicaba en relegar a la propiedad a un papel marginal, como ya lo había planteado Spirito, sino en lograr que el proceso de transformación de la propiedad privada a la social fuera realizado directamente por el trabajador, sin el aporte de la corporación.

10. E. GIUDICI, *“Economía socializada y economía corporativa”*, cit., p. 20.

11. Ver arriba Cap. I, par. 2.

12. Los únicos que no abandonaron a Mussolini después del 25 de julio de 1943 y que, por el contrario, cooperaron con él en la configuración de un verdadero Estado socialista y nacional.



REVISTA COLOMBIANA SIGFRIDO-JUNIO 2024

[editorialsigfrido@gmail.com](mailto:editorialsigfrido@gmail.com)



## **Juan José Valenzuela Bocanegra**

**Camarada, Maestro, Guía**

**Dejo la esta vida terrena por la Patria de la Luz**

**El 24 de diciembre de 2022**

**Recordando a nuestro camarada Juan José Valenzuela, reproducimos un texto escrito por él en septiembre de 1982 en la revista Contracorriente del Frente Nacional de la Juventud.**

### **AUXILIO EL NACIONALISMO**

#### **La Nacionalización de la Banca en México**

Vuelve a ser agitado a los cuatro vientos el fantasma, el gastado truco de la inminente comunicación de México; los corifeos del capitalismo especulativo y reaccionario vuelve a ejercer su oficio de plañideras, en esta ocasión desgarrados por el dolor supremo que les a causado la Nacionalización de todos los bancos del país.

En una forma categórica y aplastante ha sido herido de muerte el pulpo financiero que venía succionando la vitalidad económica México escandalosa y desvergonzadamente.

El gobierno nacional actuando a los más legítimos intereses de la Patria y reivindicando su propio prestigio, ha llevado a cabo una acción de trascendental importancia y profundo significado Revolucionario que ha sido aceptada y reconocida por el pueblo en el mismo fervor entusiasta con que el pueblo Argentino apoyó la lucha por la posesión de las Islas Malvinas.

En efecto, es significativo que incluso las mas distintas tendencias políticas, los diversos partidos y asociaciones políticas, la masa estudiantil, obrera, campesina, los empleados, las empresas industriales etc. Hayan coincidido en apoyar y aplaudir una medida de tan necesaria aplicación.

Los únicos que han deplorado tal situación, son precisamente los miembros despreciable de esa fauna plutocrática, los usureros, los financistas que se embolsan gruesas cantidades de dinero sin trabajar, que no dejan de hablar sobre sobre patriotismo, religión , democracia y libertad, pero que sin escrúpulo alguno realizan formidables ganancias especulando y jugando con el destino colectivo.

Ha quedado bien claro y al descubierto, que el verdadero enemigo ni el más inmediato para México no es de ningún modo el marxismo; es la Derecha reaccionaria y burguesa que hipócrita y cínicamente se envuelve en una aureola de pureza y de respetabilidad. Pues no ha sido el marxismo, a pesar de todo, el que más a provocado tan graves daños a la economía nacional; no ha sido él, quien ha manejado la función crediticia y el dinero, ni el que se ha adueñado de inmensas propiedades extendiendo su control implacable a muchas áreas productivas de bienes y servicios, castigando la iniciativa y el esfuerzo de miles de empresarios y trabajadores.

El patriotismo de esta clase ponzoñosa, su sentido ético y moral ha cruzado las fronteras para irse a refugiar en las confortables arcas de los bancos extranjeros, esto a quedao perfectamente claro para todo el mundo.

Frente a ese falso patriotismo de la burguesía nefasta y traidora resulta necesario promover el sentido revolucionario del Patriotismo de los obreros, de los soldados y de los productores-Más allá de la lucha de clases, tan cara a la demagogia, es necesario comprender que se trata de un problema de integración y consolidación del espíritu nacional ; única tarea capaz de anular las estériles barreras ideológicas conciliando el sentido revolucionario de unos y otros en torno a una nueva y más alta de la Patria: La Nacionalización de la Banca es un paso adelante en ese sentido.

**Revista CONTRACORRIENTE, mensual Nacional Revolucionario. Núm 3. Septiembre de 1982. Edita Frente Nacional de la Juventud.**



# CONSTRUYENDO LA COMUNIDAD POLÍTICA



Para los militantes de UNR (¡Unión, Nación, Revolución!), es ésta, nuestra primera experiencia política. Decir que esto de ningún modo significa que estemos perdidos y que no tengamos claros nuestros objetivos. No buscamos cambiar el gobierno de unos colores por otros, lo que queremos es un cambio radical del sistema hegemónico actual por uno mejor, que sea más justo para todos. Buscamos una alternativa a la supuesta “democracia” como sistema político que permite que lo peor de nuestro pueblo nos gobierne y también queremos una alternativa al “capitalismo” como sistema económico, en donde pasa el tiempo y no se mejoran las condiciones de vida de nuestro pueblo, y solo unas pocas elites mundiales sin patria se quedan con los beneficios que debieran ser para todos.

Ya lo hemos dicho antes, los tiempos son oscuros, y los problemas no son pocos ni tampoco menores. No se visualiza una solución en el corto plazo, quien piense lo contrario, se engaña a sí mismo. Nosotros desde UNR no vamos a prometer solucionar los problemas de nuestra nación en un santiamén como por arte de magia, lo que buscamos proponer, antes de empezar a trabajar en soluciones, es la construcción de una comunidad política. Esta comunidad debe estar conformada por todas las capas de la sociedad, jóvenes y adultos, hombres y mujeres, trabajadores, estudiantes, empresarios. Para esto también necesitamos asegurarnos de atraer a la mejor materia humana que sea posible. Personas que posean una elevada escala de valores, conocimiento, experiencia y principalmente, que estén dispuestas a sacrificar tiempo, dinero y esfuerzo por un proyecto de nación.

Necesitamos identificar a aquellos con una genuina preocupación e interés por sus compatriotas.

No son pocos los temas en los que tenemos la obligación de formarnos si queremos aspirar a cualquier tipo de éxito en nuestra aventura política. La historia de México, nuestra identidad, la actualidad en nuestro país y el contexto internacional, el tipo de gobierno que tenemos, las leyes y la constitución política, economía, habilidades para el debate y la oratoria, son solo algunos los temas que debemos dominar, si queremos convencer a una cantidad razonable de personas para que apoyen nuestras propuestas de cambio. Debemos convencer al resto de nuestra población que sí existe y si es posible una alternativa para conducir a nuestro país a un desarrollo mejor y que podemos vivir más libres, más fuertes y con mayor justicia social.



La comunidad política que proponemos tiene que llevarse a la práctica en la vida real, si bien, no debemos descartar utilizar las tecnologías que tenemos disponibles a nuestro alcance, nada puede suplir el contacto personal entre los militantes. La mejor forma de fortalecer las relaciones de camaradería y amistad. A falta de una sede social o local de reunión, debemos identificar lugares públicos que se presten para llevar a cabo este tipo de reuniones.

Nuestra área de influencia, es naturalmente nuestra patria, México, pero no debemos olvidarnos del resto de nuestros hermanos Iberoamericanos en todo el continente. Unidos seremos más fuertes y juntos podremos liberar finalmente a todos nuestros pueblos de la Patria

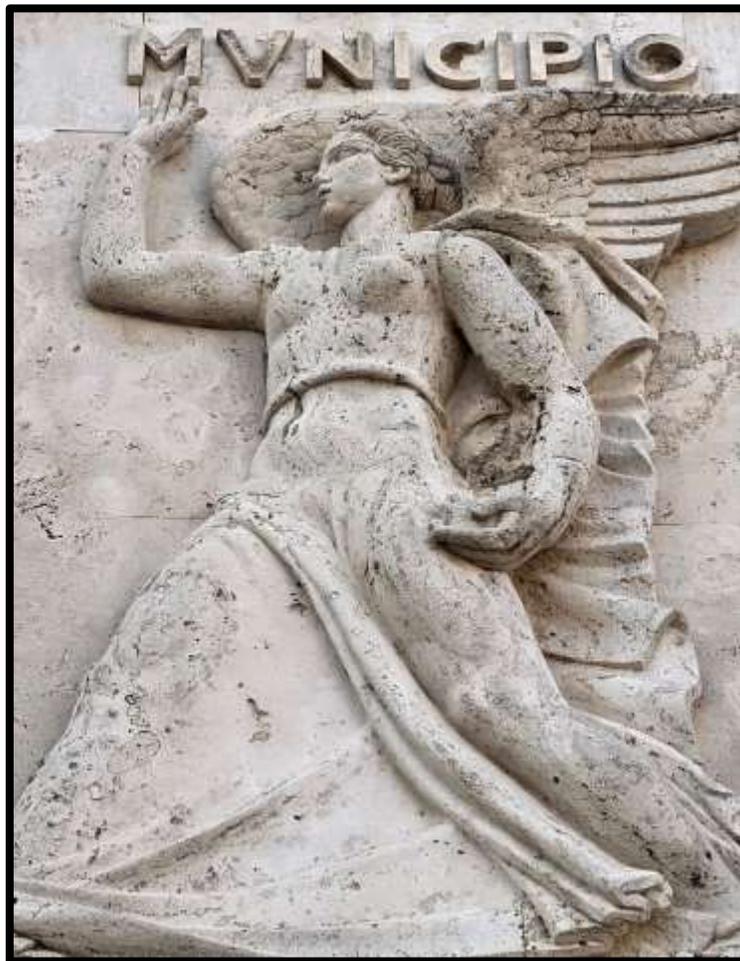
Grande. Debemos a toda costa limar asperezas internas entre mexicanos e inmediatamente después buscar el entendimiento y la reconciliación con nuestros hermanos iberoamericanos, pues compartimos todos un mismo destino histórico.

¿Y por qué debemos luchar? ¿Podremos ganar esta batalla? Estoy convencido que sí, porque tenemos algo a nuestro favor que no tienen los partidos políticos tradicionales. Para empezar, nosotros no estamos a sueldo como están ellos, ellos que cambian unos colores por otros por mera conveniencia, para mantenerse en el poder, mientras que a nosotros nadie nos obliga a pertenecer a este movimiento, a nosotros nos une una determinación superior, una sed de justicia, una ansia de libertad, y una cosmovisión de un mundo mejor, para todos, y no solo para unos cuantos. Nosotros aspiramos a llegar al punto más alto posible de nuestra civilización, a ellos solo les interesa el dinero, y por eso los derrotaremos.

José Manuel Oyervides,

Secretario Nacional UNR

---



**Contra el arte  
degenerado y  
decadente.  
Por el arte  
europeo  
y popular.**



**DEVENIR EUROPEO**



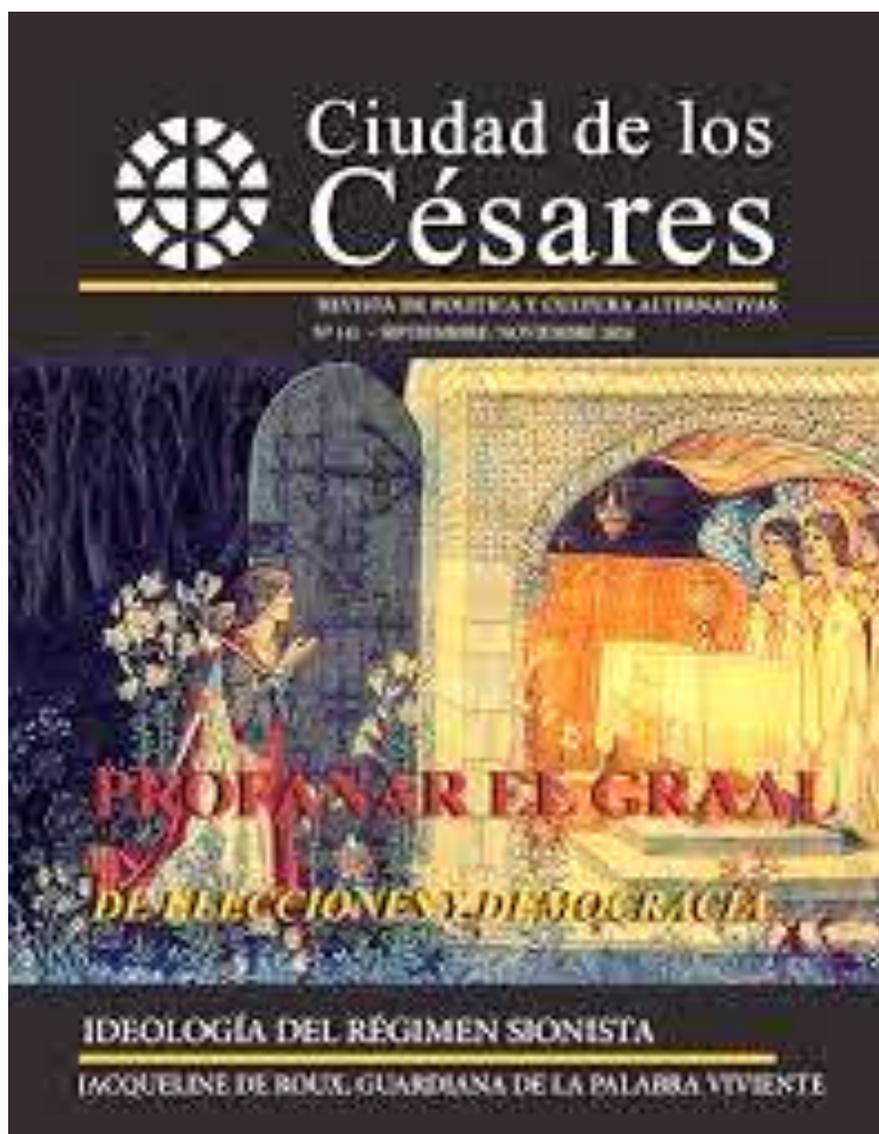


Esta es la **Primera Edición Completa del MEIN KAMPF en Castellano, traducida directamente del original alemán de 1943**. Esta traducción ha sido estrictamente revisada, y cotejada con otras ediciones tales como la inglesa de James Murphy de 1939, editada por Hurst & Blackett; la versión americana de Ralph Manheim, editada por Houghton Mifflin en 1943, o la traducción francesa de 1934 a cargo de Gaudefroy-Demombynes y A. Calmettes. En las notas a pie de página introducidas en la presente obra hallarán también diferentes anotaciones explicativas que amplían la información recogida en el texto y que pudieran ser de interés para el lector.

- Colombia: 35.000 Pesos + envío.
- Europa: 8 euros + envío.
- Suramérica: 8 dólares + envío.
- USA: 8 dólares + envío.

CASA EDITORA  
**SIGFRIDO** 

[editorialsigfrido@gmail.com](mailto:editorialsigfrido@gmail.com)



Revista de Política y Cultura Alternativas. Fundada en Santiago de Chile en Junio de 1988. Director: Erwin Robertson R. Dirección postal: Casilla 16.480, Santiago 9, Chile. Dirección electrónica: ciudad\_de\_los\_cesares@yahoo.com



**CORNELIU ZELEA CODREANU**

**13-IX-1899      29-XI-1938**

**PRESENTE**

# Elbruz Altus Vexillum

## LA BANDERA EN ALTO

